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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Двадесет четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 101 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 127 народних посланика.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 2187. Пословника?

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

 Уважено председништво, даме и господо народни посланици, оно што желим да кажем на самом почетку јесте да Србија данас јесте симбол нових вредности у региону и Србија има јасан и принципијелан став да уколико постоје отворена питања међу држава у региону, она се решавају кроз разговор, кроз дијалог, а не кроз једностране акте и никако насиљем и никако сукобима.

 Изгледа да тај принципијелан став и принципијелну опредељеност Србије не подржавају и не прихватају државе у региону. Из Хрватске не одустају од провокација. Рецимо, председница Грабар Китаровић поручила је да би српска држава требала да се унормали, а да би српски политичари требали да се нормализују. Та иста Грабар Китаровић, подсетићу вас, изјавила је да су Хрвати и Албанци браћа по оружју, те да су многи Албанци жртвовали своје животе за Хрватску, „Олују“ сматра оправданом етнички чистом операцијом, промовише Марко Перковића Томсона, певача који на својим наступима велича усташе и усташтво, говорила је да је у Хрватској усташтва и фашизма нема за разлику од српског парламента, Вуковаром шетала у зенгама чизмама које су током рата носили поједине хрватске паравојне формације. Дакле, неко ко слави усташтво, шаље овакву поруку.

 Уз то да вас подсетим, ватерполисти „Звезде“ нападнути су у центру Сплита штанглама и палицама, а неколико играча је повређено. Ватерполисти „Црвене звезде“ нападнути су у кафићу у Сплиту, а један од њих је скочио у море како би се спасао. Само у протеклих десет дана десила су се два напада, брутално су претучена два сезонска радника на Брачу, док је трећи Србин под претњама хулигана из навијачке групе Торцида протеран из Дубровника.

 Моје питање се тиче нечега што се десило протеклог викенда, протекла два викенда, а управо је везано за изјаву госпође Грабар Китаровић. Наиме, обзиром да сам цео живот у спорту, па имам информације везане из спорта, чини ми се да оно што се дешавало је остало незапажено у јавности, а мислим да би тиме требало да се позабаве и надлежни органи, надлежне институције, а мислим и српска јавност.

 Наиме, омладинска фудбалска селекција ОФК Пожега од 11 до 12 година је прошлог викенда боравила у Италији. На граници са Хрватском су захтевали да окрену мајице на којима је писало ОФК Пожега Србија и да се апсолутно нигде не задржавају. Поставља се питање - зашто? Селекција Чукаричког, исто годиште, боравила је у Загребу, ја постављам питање - да ли је тачно да су нападнути тренер и координатор омладинске селекције и под пратњом напустили Загреб? Констатације ради, прошле године одиграни су слични турнири у Београду, под називом „Драган Манце“, као и на Златибору 1. маја, као и на Златибору протеклог викенда где је било више селекција из Хрватске, да ли су представници млађих селекција Хрватске имали и један проблем боравка у Србији? Наравно да нису и у томе је разлика између њих и нас.

 Овде је суштинско питање – ко треба да нормализује своје понашање, ми или политичари из Хрватске који запаљивим изјавама и величањем усташтва доводе управо до оваквих ситуација? Њихови медији то бране на следећи начин, каже – родитељи би морали схватити да немају право срамотити клуб, турнир и домовину, како су то данас учинили неки хрватског драговољца. Ако је то оправдање, свака част, али суштина је да ли деца треба то да преживљавају, да ли деца то заслужују или треба да размишљају о будућности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо.

 Реч има народни посланик Предраг Јеленковић.

 ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала, председнице.

 Упућујем питање Министарству за државну управу и локалну самоуправу. На недавно одржаној регионалној конференцији о управљању сектором безбедности и реформи у југоистичној Европи, а у организацији словачког председавања Организацијом за европску безбедност и сарадњу, као и Секретаријатом и Мисије ОЕБС у Србији, један од главних закључака је био неопходност формирања локалних савета за безбедност. Такође, у Приручнику за рад локалних савета за безбедност из 2011. године истиче се да правни основ за оснивање савета за безбедност произилази из статута градова и општина као основног правног акта јединица локалне самоуправе, а не из акта више правне снаге, попут закона.

 Стога, могућност оснивања и форма савета безбедности је препуштена свакој локалној самоуправи и не постоји јединствен начин оснивања, већ се модалитети оснивања савета за безбедност разликују.

 Ми из СДПС сматрамо да би Министарство за државну управу и локалну самоуправу требало да покрене иницијативу формирања локалних савета за безбедност или да ли постоји могућност да се у складу са Законом о локалној самоуправи у члану 36. изврше измене и допуне како би формирање савета постало обавезујући акт за локалне самоуправе? Поред Ниша, Крагујевца, Новог Пазара, као добре примере потребно је развити свест у осталим локалним самоуправама, као и одговорност о овом проблему, а то је пре свега побољшање економске, социјалне, еколошке безбедности и безбедности у ванредним ситуацијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

 Ја ћу поставити питање Влади Републике Србије, значи, Министарству екологије, Министарству пољопривреде, али првенствено граду Београду – из ког разлога се дошло у ситуацију да грађани од комараца не могу да изађу на улицу, паркове, у башту, у њиве и због чега се каснило са правовременом реакцијом када је у питању сузбијање ларви комараца и није искоришћено време које је било погодно за ту врсту акције?

 Осим тога, оно што као неко ко живи у Обреновцу, односно у Стублинама и у селима, морам да кажем да нам је заиста неразумљиво и нејасно из ког разлога од 2014. године није било озбиљне акције сузбијања комараца из ваздуха, јер оно што можда може да да ефекат овде у градском језгру, када је у питању Савски венац, Стари град или центар Обреновца, тзв. запрашивање из возила којим се врши замагљивање тих одређених зелених површина, када су у питању територије сеоских подручја која су огромна, разуђена, осим прскања из авиона, једноставно, ништа не даје никакав резултат.

 Претходних дана смо имали и то да су запрашивања комараца обављана на територији Обреновца, међутим, резултат готово да није никакав постигнут. Интересује ме хоће ли се, по неком хитном поступку и скраћеној процедури, ангажовати пољопривредна авијација коју Србија има и уз употребу ових средстава, из авиона запрашивања, заиста реаговати, јер људи нису у могућности у селима у околини Обреновца да изађу на њиву, да изађу у башту, да обаве пољопривредне радове. Јер, ово што је запрашивано са земље је закаснело и није дало никакве резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Гроздана Банац.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Желим да поставим питања, молим вас, пошто се не чујемо, сви овде причају сами са собом и нико никога не прати, министру Ружићу, Министарство за државну управу и локалну самоуправу, Министарству за грађевинарство, саобраћај и инфраструктуру, госпођи Зорани Михајловић, Градски секретаријат заштите животне средине, Ивана је на одмору, тамо су сви помрли, нико нема замену, где год ко ради, нико не функционише, јер ако оде неко на одмор, институције стају са радом и госпођи Нели Кубуровић, од које тражим заштиту законитости. О чему се ради?

 На Вождовцу, у Љермонтовој улици, где је заштитни појас до солитера, од ауто-пута првог реда и 40 метара укупно све, ја ту живим 50 година. Кад сам се доселила, није било ни жбуна, све је било у изградњи, осим овог заштитног појаса, где је срушена кућа и остало је воћњаци, дрвета која су расла 50 година.

 Онда се лепо последњих 15 дана појавио неки млад човек, касније је дошао и са оцем, то је Љермонтова 6 и 8, прође се пролаз, треба на ауто-пут да се изађе, то је 40 метара. Овде је повреда прво закона, члан 34, то је Закон о путевима код госпође Зоране Михајловић. Да не би ми после рушили, ово је тампон зона. Човек се појавио. Овде имам снимак, нећу друге снимке да показујем, градске општине Вождовац. Ово је Служба за урбанизам. Ја не знам кад је ово ажурирано, али овде има кућа која је срушена пре 50 година. Овде су неке линије извучене, има бројеви парцела.

 Са основаном сумњом, ми, грађани који ту живе, нас негде око шест хиљада, сматрамо да је ово намерно тако уређено да се не ажурира ништа, "да може да бидне али не мора". И сада на том појасу од 40 метара до солитера у Љермонтовој улици, овом дечку су рекли у општини да ту очисти терен и да направи башту. Али, башту није хтео у Пиносави, у Барајеву, он башту прави у Љермонтовој, на 30 ари. Ископао је пут на тој зеленој површини од 50 метара, а ширине једно 15 метара, нисам ја мерила, нисам инжењер, ни геометар. Он је поскидао дрвеће, посекао од 50 година и ту тампон зону очистио, шта га брига, јер он има укњижбу на деду. И то важи и за комуналну полицију. Прва полиција која је дошла, имала сам проблем, из 29. новембра, јер је она мене испитивала тамо као да је тужилац, али, дошла је екипа, људи су знали свој посао, узели су податке, сликали, итд.

 Међутим, човек је сутрадан дошао са багером и са новим камионима од 50 тона. Није послао доле где су поплаве, да направи хумано дело, не, он је дошао у Љермонтову, да лепо ископа, да докрајчи копање оног дрвећа које је оставио. Шта ће нама дрвеће? Не треба нам. Ја сам све обавестила сајтом, и Градско зеленило. Имам њихов допис - Обавештавамо вас да наведена површина није у програму редовног одржавања зелених површина, па за информације ко је у обавези да врши …. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Прекорачили сте време. Захваљујем.

 Реч има Татјана Мацура.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем председавајућа.

 Моје прво питање упућујем Министарству просвете и технолошког развоја, односно министру Младену Шарчевићу.

 По ко зна који пут су у јавности процурила питања са пријемног испита за упис ђака у средњу школу. Сваки пут након оваквих инцидената добијамо уверавања ресорних министара да ће уколико се утврди њихова одговорност поднети оставку, што је био редак случај 2013. године са нашим колегом данашњим, господином Жарком Обрадовићем, који је оставку поднео у августу 2013. године, али то не мења чињеницу да је показао одговорност много већу него његове колеге данас.

 Имајући у виду да су месецима уназад најављиване најстрожије мере безбедности и да је наводно само неколико особа знало који ће задаци бити на пријемном испиту, поставља се питање - како је уопште могуће да по интернету још од синоћ круже задаци за пријемни испит ове године, наводно решени задаци из математике? То се наравно дешавало још у току ноћи и јутрос је отказан пријемни испит за ђаке основних школа који треба да полажу пријемни испит за упис у средње школе под изговором да су наводно из неких резервних кеса нестали задаци.

 Много је контрадикторности у вези са овом ситуацијом и моје питање за министра Шарчевића гласи - да ли ће због овог скандала поднети оставку?

 Друго питање упућујем Министарству за рад, односно министру Зорану Ђорђевићу. Питање не постављам у вези са проблемима деце, као што то обично чиним. Овај пут желим да поставим питање у вези са старијом популацијом која живи на територији Колубарског округа, а тиче се изградње регионалном герантолошког центра у Ваљеву.

 Наиме, сам идеја о изградњи герантолошког центра рођена је 2005. године када је утврђено да је више од 160 корисника из Колубарског региона у ствари смештено у старачким домовима других региона.

 Центар за социјални рад је тада поднео пројекат Амбасади Јапана и добио је донацију њихове владе за изградњу зграде, дворишта и парка, амбуланте, простора за негу и исхрану у вредности од 2,5 милиона евра. Меморандум је потписан 2008. године, али је изградња почела скоро годину дана касније. Преостала средства су требали да обезбеде град и Република, а вредност је била процењена на укупно 373 милиона динара. Нажалост, у јуну 2011. године повучен је и кран и тешка механизација, чиме су стопирани званично радови на изградњи герантолошког центра.

 Године 2013. на сајту града Ваљева се најављује наставак изградње Геронтолошког центра уз уверавање тадашње секретарке, госпође Стане Божовић, да ће Министарство дати додатних 30 милиона, схватајући како је социјална заштита једна од приоритетних области којом се ово министарство бави.

 Године 2014. је министар за рад Александар Вулин изјавио да ће дати све од себе да Геронтолошки центар буде завршен и да ће поставити питање зашто то до сада није учињено, да је новац добијен од Владе Јапана био довољан да се овај центар заврши. Тај исти човек је у 2017. години дао изјаву како је Геронтолошки центар у ствари предимензиониран, односно да не зна када ће објекат бити завршен и да није ствар завршетка, већ ствар сврхе шта ми хоћемо са тим објектом.

 Подсећам вас још једном на мотив зашто је уопште дошло до почетка изградње овог центра 2005. године, то је због тога што су старија лица била смештена у другим окрузима, а не у Колубарском округу.

 Министар Зоран Ђорђевић 2017. године, наводно у разговору са градоначелником града Ваљева, поставља уверавање да ће овај Геронтолошки центар бити изграђен, међутим до данас нема извесности да ће се ово догодити. У међувремену ја сам се информисала како је изгледала изградња. Ово је фотографија из 2015. године како је изгледао објекат. Нажалост, ово је фотографија од тек пре неколико месеци, овако данас изгледа тај исти објекат. Не знам колико се види на фотографији. Дакле, прозори су полупани, већином и извађени и овај објекат је препуштен сам себи на одржавање.

 Дакле, моје питање за Министарство за рад, односно за министра Зорана Ђорђевића гласи – када ће бити завршен регионални Геронтолошки центар, за који је у последњих неколико недеља прикупљено око 3.000 потписа грађана Ваљева да се овај објекат приведе намени? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Моје прво питање иде на адресу Владе Републике Србије, односно Министарства спољних послова и гласи – шта ће, дакле не да ли ће него шта ће Влада и Министарство спољних послова предузети поводом нечувеног инцидента и скандала који се догодио јуче, који је направила висока службеница амбасаде Црне Горе у Турској, госпођа Мирна Никчевић, која је, дакле, и за наше балканске прилике, чак и за ратна времена изјавила нешто што и тада, дакле у време сукоба на простору бивше Југославије нисмо могли чути од највиших службеника или званичника и службеника држава које су међусобно ратовале?

 Она је, дакле, коментаришући велики народни скуп, Сабор испред храма Христовог спасења у Подгорици 15. јула, између осталог, рекла, написала – искрено, запалила бих храм и сва говеда тамо. Ја се извињавам, ово је доследни цитат – запалила бих храм и сва говеда тамо. Дакле, тамо су били високи јереји Српске православне цркве, Митрополије и других епархија, хиљаде верника, свештенство.

 Дакле, не неки пубертетлија, не неки успаљени анонимни коментатор на некој друштвеној мрежи, већ први саветник, дакле други човек амбасаде Црне Горе у Турској изјављује да би запалио храм Христовог васкрсења и све оне људе окупљене тамо.

 То је сувише велика, крупна ствар да би се могла игнорисати и зато моје питање гласи - не да ли ће, него шта ће и зашто већ сада, у овом тренутку док ја о овоме говорим, наша Влада и Министарство спољних послова нису предузели, не неке, него врло оштре и најоштрије мере?

 Јасно је да, и у осталом Министарство спољних послова Црне Горе се јесте оградило од тога, али ово јесте нешто што је много важније и много страшније да би могло проћи само на такав начин, а поготово да је могло проћи без јасног демарша и неког конкретног потеза Владе Србије. О томе би се могло широко причати, али желим да ово време искористим да поставим још неко питање и покренем још неку тему.

 Моје друго питање иде, такође, на адресу Владе Србије и ја бих молио једно прецизирање, односно од надлежних органа и служби, ко преговара, ко званично испред Србије преговара са представницима Приштине у Бриселу?

 Дакле, ко је шеф преговарачког тима, ко је овластио, дакле којом одлуком, просто да се мени као народном посланику, а и јавности достави та одлука којом је дато овлашћење томе ко води преговоре?

 Ми смо видели извештај Канцеларије на овој посебној седници, чули смо председника Републике који је поднео усмени извештај. Дакле, ја не знам на крају крајева ни о чему се гласало, да ли о том писменом извештају Канцеларије и Марка Ђурића или о том извештају Александра Вучића, али шта год је у питању, волео бих да се ту, мислим да не би шкодило, да се унесе неопходна и непостојећа доза транспарентности у погледу овлашћења наших преговарача, када већ не знамо која је платформа са којом, на којој преговарају, онда барем да видимо ко су ти који званично преговарају.

 У вези са тим још само једна напомена. Наша страна, шта год то значило, али представници преговарача Београда стално истичу да су они спремни да наставе разговоре ако се укину таксе, ако Приштина укине таксе. То је, наравно, легитиман захтев, али се толико о томе прича у последње време да ја имам основани страх или бојазан да се читава прича око платформе и око преговора са Приштином у вези са Косовом и Метохијом не претвори у то да они нама коначно укину таксе или барем суспендују важење тих такси и евентуално обећају оно што су требали да испуне још пре пет, шест година, ону Заједницу српских општина, а да за узврат онда Србија, односно српска страна прихвати све што се од ње тражи у погледу правно обавезујућег споразума.

 Дакле, јесте, легитиман је захтев за укидање такси, али се не може свести читава прича и читава стратегија Србије и Владе у Београду на такву ствар која није смела да се догоди, а камоли да она сада буде нешто од чега зависи да ли ће преговора уопште и бити, да ли ће споразума бити.

 Дакле, да нам не буде да испуњењем нечега што је стара обавеза од пре пет, шест година из Бриселског споразума, замажу очи и да се то онда представи српској јавности као неки велики успех.

 Последње, пошто време полако истиче, само за Комерцијалну банку и приватизацију Комерцијалне банке, министарство финансија. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Деспотовић.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала.

 Даме и господо народни посланици, постављам питање министру рударства и енергетике, господину Антићу – шта се дешава са рудником Чадиње код Пријепоља? Ко изводи радове и ко стоји иза тих радова?

 Рударска активност на простору Чадиња постојала је још до римског доба, па преко Средњег века до данашњих дана. Током 1949. год. 1950. и 1951. године истражне радове на Чадињу у блоку Крастине изводи рудник Зајача. Иако су истражни радови били позитивни, обустављени су због финансијских средстава, као и због удаљености Зајаче од Чадиња.

 У времену од 1951.-1957. године поново се обнављају истражни радови. Том приликом истражене су појаве бакра у дијабаз, рожној зони Међани-Правошева и полиметала бакар, цинк и олово у зони порфирита на Чадињу. Истражни радови вођени су средствима одбора среза Пријепоља. По обиму и вредности били су мали. Обзиром на ангажована средства, дали су добре резултате. Ликвидацијом среза у Пријепољу обустављени су и ови истражни радови.

 У времену од 1959.-1963. године није било никаквих истражних радова у овом крају. На иницијативу општине Пријепоље и уз помоћ удружених рудника северне Црне Горе, 1963. године поново се активирају истражни радови на Чадињу. У ово време прави се прва дугорочна концепција истражних радова чија реализација уз честе прекиде проузроковане недостатком финансијских средстава траје и сада.

 Од 1965. године до краја осамдесетих, Геозавод Београд је програмирао и реализовао све истражне радове у оквиру рудног реона Средњег Полимља. Највећи обим истражних радова обављен је у два временска интервала и то 1969. године до 1971. године и од 1975. године до краја осамдесетих година. Крајем 1978. године за део лежишта Чадиње урађен је и оверен елаборат о рудним резервама. Оверене резерве су биле основ за израду рударске студије о могућности отварања дела лежишта Чадиње. Део за који је рађен елаборат студија је такође урађена 1978. године.

 Рудне резерве, елаборатом о рудним резервама укупне резерве свих категорија А, Б, Ц1, Ц2 и Д1, на простору средњег Полимља процењене су на 39.670.000,00 тона. У лежишту Чадиње, као целини рудне резерве А, Б, Ц1, Ц2 категорије, на 7.580.000,00 тона. У делу лежишта Чадиње, рудни блокови Крастине и Стојадиновићи утврђене су и оверене рудне резерве А, Б, Ц1 категорије полиметаличних руда бакра, цинка, олова и пирита са стањем на дан 1. новембар 1987. године, од 3. 087.433.00 тоне руде.

 Типови руде по блоковима у оквиру лежишта се разликују. У блоку Крастине оверене рудне резерве цинка и пирита А, Б и Ц1 категорије износе 1.251.106,00 тона, од чега 846.066.00 тона руде са 6,09% цинка и 405.040,00 тона руде са 1,29% цинка и 1,14% бакра.

 У блоку Стојадиновићи оверене рудне резерве бакра и пирита А, Б и Ц1 категорије износе 1.723.253,00 тоне од чега 990.708.00 тона руде са 1,64% бакра и 0,5 грама по тони злата, 733.293.00 тоне оксидне руде са 1,29% бакра и 99.252.00 тоне оксидне руде са 2,22% грама по тони злата.

 Прерада ових типова руде у законом предвиђеном обиму решена је на задовољавајући начин, посебно су обављена полуиндустријска испитивања, флотацијске концентрације минерала цинка и пирита из блокова Крастине. Посебно су обављена полуиндустријска испитивања флотацијске концентрације минерала бакра и пирита из блока Стојадиновићи.

 Посебно су обављена испитивања методом лужења оксидне руде бакра. Из свих типова руде добијен је задовољавајући степен искоришћења и квалитет концентрата. Лежиште Чадиње се налази на растојању од магистралног пута Београд – Бар на око 500 метара, локација јаме удаљена је од теретне железничке станице Пријепоље на прузи Београд – Бар, око 2 километра.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Даме и господо народни посланици, да ли ће Тужилаштво покренути поступак против извесног Јове Бакића, који је у јавности представљен као социолог, а због позивања на револуцију и претње неким дугим цевима.

 Зашто ово питам? Зато што се у делу јавности, у делу медија које контролишу Ђилас, Шолак и остали, а поводом полицијског саслушавања дотичног Бакића, који се представља као социолог, данима већ спекулише и ствара хистерија о некаквом нападу на тог Јову Бакића, како је то, тобоже, угњетавање, како је то гушење слободе изражавања, репресија и остале небулозе.

 Шта се заправо десило? Тај Јово Бакић, социолог, је у више наврата призивао револуције, револуционарне судове, пребијање политичких противника, јурњаве по улицама и сличне сценарије у Србији, а кап која је очигледно прелила чашу била је изјава о дугим цевима, и то у контексту упада дела опозиције у зграду РТС-а.

 Ево како то изгледа отприлике – Јово Бакић, Вучићу ће судити револуционарни суд. Ово је изјавио 1. јануара 2019. године. Каже – режим је дубоко криминализован у својој сржи мафијашки. Њихова је ствар да ли ће им судити независни или револуционарни судови. Њихова памет показује да ће им судити револуционарни суд. То каже Јово Бакић.

 Онда, исти Јово Бакић каже – волео бих да их јуримо по улицама, јер они то заслужују. То је револуција, али бојим се да не постоји критична маса за то.

 Он се жали како не постоји критична маса, па каже – ја бих волео да их јуримо по улицама, ја бих то волео. На питање водитеља, да ли је то онда револуција, он је одговорио - да, ја бих то волео.

 Онда каже, сад цитирам - да су имали дуге цеви па да упадну, па, ако упадате тамо шта ћете без дугих цеви. Шта је ваш циљ? Идете тамо и онда вашем колеги упере дугу цев у главу и кажу читај припремљен текст, управо смо преузели власт. Иначе, ако немате дуге цеви, а упали сте у јавни сервис, шта ћете тамо.

 Дакле, ово су цитати Јове Бакића. Замислите да је та протува, тај Бакић, све ово изјавио у било којој другој земљи на свету, одмах би био ухапшен, одмах би био процесуиран. Он отворено позива на револуцију, на пребијање политичких противника, прети да ће јурити по улицама. Вероватно му је то остало од оног 5. октобра, када су управо дугим цевима упадали и институције државе, када су палили зграде и пребијали људе на улицама. И, ником ништа. Тужилаштво ћути. Полиција је, додуше, обавила саслушање, а онда креће медијска хајка и медијска кампања како власт злоупотребљава полицију, како се обрачунава са неистомишљеницима, како је Вучић диктатор, како је Вучић Хитлер, итд. Све то гледамо ових дана на Ђиласовим медијима. Ја пратим све медије, па тако понекад упалим и тај Н1, углавном због временске прогнозе, али тамо имамо свакодневну кампању како је Бакић сада жртва режима.

 Сећамо се тог Бакића како је својевремено подржавао и оног Сашу Јанковића несрећног, и оног тужног Борка Стефановића, па му је чак и програм писао. Лагао га је месецима да изађе из ДС, да направи неки свој покрет, овај био довољно наиван, насео, па то урадио, онда га овај оставио на цедилу. Зато што му је стало да у јавности гради имиџ ванстраначке личности. Умислио човек да је много паметан. Сам себе прогласио за независног интелектуалца и мисли да му је то довољно, и може да обара и да пали зграде, и да обара институције система и да призива револуцију.

 Не могу, а да се овом приликом не сетим великог Слободана Јовановића и његовог дела о полуинтелектуалцу. Мислим да је управо имао овакве појаве на памети када је писао своје дело, појаве попут Јове Бакића.

 Овде је очигледно да је Бакић најновија звезда Савеза за Србију. Ону тако, мало по мало, избаце нову звезду у етар, сетите се оног Шабића. Највише воле те тзв. стручњаке за све и свашта, независне стручњаке, па је био Шабић, пре њега Саша Јанковић, па смо имали овог судију од скоро и његове наступе, па сад имамо очигледно Бакићевих пет минута. Овде је већ сасвим јасно да је у питању један широк фронт у коме учествују најразличитији фактори, који имају најразличитије улоге. Тако ту неки глуме да су независни новинари, неки глуме да су опозициони лидери, неки глуме да су судије, неки глуме да су социолози, али је свима једини задатак, а то је напад на Александра Вучића и СНС. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Поштоване даме и господо народни посланици, за 24. Посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у 11. Сазиву, утврдила сам следећи

Д н е в н и р е д

1. Разматрање Извештаја о раду Државне ревизорске институције за 2018.

годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 31. маја 2019. године

1. Разматрање Извештаја о раду за 2018. годину, који је поднео Фискални

савет, са Предлогом закључка надлежног одбора.

1. Разматрање Извештаја о раду за 2018. годину, који је поднела Комисија

за заштиту конкуренције, са Предлогом закључка Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

4/3 БМ/ЛЖ

Сада бих молила председника Савета државне ревизорске институције да уђе у салу.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују сви овлашћени предлагачи, а у овом делу седнице са нама ће бити др Душко Пејовић, председник Савета државне ревизорске институције; потпредседник Савета др Бојана Митровић, чланови Савета и остали сарадници.

Изволите.

Примили сте Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2018. годину, са исправком, од 4. јуна 2019. године, као и Предлог закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средства од 31. маја 2019. године.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно чл. 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Извештају о раду Државне ревизорске институције за 2018. годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 31. маја 2019. године.

 Да ли представник предлагача др Душко Пејовић, председник Савета Државне ревизорске институције жели реч? Изволите.

 Затим ће реч добити посланица др Александра Томић, председник надлежног одбора.

 Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине, поштовани народни посланици, даме и господо, част ми је и задовољство што могу овде пред уваженим домом да изнесем основне информације о раду Државне ревизорске институције за 2018. годину.

 Ми смо Извештај саставили на време према Пословнику и доставили смо га на време, а почетком априла је доступан на сајту свим заинтересованим да га могу прочитати. У овом извештају су дате информације о извршењу програма ревизије за 2018. годину о датим мишљењима, утврђеним налазима, ефектима извршене ревизије, датим препорукама, иницијативама за промену прописа, о реализацији нашег финансијског плана, о раду Савета Државне ревизорске институције, као и сарадњи са међународним и домаћим организацијама.

 Савет је крајем децембра 2017. године донео Програм ревизије за 2018. годину у коме је утврдио да се врше ревизије финансијских извештаја, правилности пословања и ревизије сврсисходности пословања.

 Могу слободно да кажем да су све планиране активности из наведеног програма уредно извршене. Ми смо за 2018. годину укупно саставили 436 ревизорских извештаја, односно ревизорских производа, од чега 141 финансијски извештај и о правилности пословања, 58 извештаја о правилности, само два извештаја о ревизији сврсисходности и 20 извештаја о провери веродостојности одазивног извештаја, односно о ревизији одазивних извештаја. Уједно смо извршили и 215 послеревизионих извештаја који се односе на претходну годину. Обухваћено је 209 субјеката, мада је тај број много већи, с обзиром да се ради о консолидованим финансијским извештајима, па је већи број субјеката обухваћен у консолидацији него што то показује сам број од 209.

 Ми смо за финансијске извештаје изразили своје оцене, тако да смо дали немодификовано или позитивно оцењен за 19 извештаја за финансијску ревизију, 113 је дато оцена с резервом, шест је дато негативних оцена и за три финансијска извештаја смо се уздржали од давања оцене. Код правилности пословања 17 извештаја је оцењено позитивно, 116 с резервом, седам негативно и једна уздржано дата оцена. Извршили смо 20 ревизија одазивних извештаја и исказали да је 11 тих извештаја веродостојно и истинито, а девет је неверодостојних.

 Оно што је најинтересантније од података јесте укупан збир грешки и неправилности. Оне су за 2018. годину исказане у износу од 217 милијарди динара. Међутим, ово питање и овај износ би требало мало детаљније објаснити зато што понекад може да створи и забуну. Дакле, овај износ садржи грешке у финансијском извештавању и оне су укупно 195 милијарди динара, или 90% од укупно исказаних грешака и неправилности. То значи да је активност у смислу евидентирања пословних промена и свих грешака које се јављају у тој активности, да је мање исказано, да је више исказано, да је погрешно на субјекту, на конту, на функцији или по извору, то је нешто

5/2 МЗ/ВК

што је у 90%. Десет посто су неправилности и оне се односе на поступке и активности у смислу обрачуна плата, обрачуна зарада, јавних набавки и преузимања обавеза преко апропријација, исплата без правног основа, без веродостојне документације, без конкурса и одговарајућих критеријума итд.

 Те грешке су се највише односиле код прихода и примања, код расхода и издатака, код ставки у билансу стања, код утврђивања резултата пословања. Што се тиче неправилности, исто су се односиле на приходе и примања, на припрему и доношење буџета, на расходе и издатке, на јавне набавке посебно, на ставке у билансу стања и преузимање обавеза изнад одобрене апропријације.

 Што се тиче финансијског управљања и контроле у јавном сектору Републике Србије, можемо да кажемо да постоје значајни проблеми у смислу непостојања или непотпуног постојања интерних аката, у њиховој неусаглашености са актима више правне снаге, да субјекти нису спроводили контролне поступке над самом документацијом или у њеном поступку стварања, да су пословне промене настајале а да нису поштована интерна акта у потпуности или није обезбеђена одговарајућа заштита од неовлашћеног приступа средствима и информацијама.

 Посебно наглашавам проблем постојања у довољној мери интерне ревизије. Ми смо код ревидираних субјеката утврдили да њих 71% нису успоставили ниједан од облика прописаних за постојање интерне ревизије, а 6% су то само делимично или формално учинили, дакле, 77% субјеката то није учинило, што је преко три четвртине укупног дела, а осталих 23% је учинило.

 Код припреме и доношења одлуке о буџету постојале су и утврдили смо грешке где је више опредељено средстава, на пример, од Министарства просвете, науке и технолошког развоја за пет факултета, а мање по истој основи за три факултета, или да планирани приходи и примања нису извршени у складу са упутством или да је планирањем нарушена јединствена буџетска класификација приликом израде одлуке о буџету или да упутство за припрему буџета не садржи све елементе прописане чланом 40. Закона о буџетском систему или да корисници буџетских средстава нису доставили своје предлоге финансијских планова или их нису довољно или адекватно образложили.

 Код прихода и примања утврдили смо да је погрешно исказано 80 милијарди динара. Ово је највећа појединачна грешка у целом утврђеном поступку ревизије.

 То се односи на погрешно класификовање, према изворима, где је 64 милијарде динара погрешно класификовано по изворима. Дакле, приходи су исказани у укупном збиру, али нису у структури исказани, према одговарајућим изворима. Или су мање исказани или су погрешно економски класификовани, или је непоуздана књиговодствена документација итд.

 Што се тиче неправилности код прихода, она износи 1,77 милијарди динара, а односи се на то да локалне пореске администрације нису предузеле одговарајуће мере за наплату потраживања, на основу пореза за имовину и других прихода, или да приходи нису уплаћивани преко прописаног уплатног рачуна јавних прихода, на рачун извршења буџета, или да фактурисање прихода није извршено у складу са уговором, односно са одговарајућом ценом, или су извршени, односно остварени без правог основа. Погрешни искази, у расходима и издацима, износе 33 и по милијарде динара и оне су, као и приходи исказани или више или мање, или на другог корисника, или на друго конто, на другу функцију итд.

 Што се тиче неправилности код расхода издатака, оне укупно износе 2,72 милијарде динара и највише се односе да је без правног основа исплаћено или извршено 933 милиона динара, или да је више за плате и зараде исплаћено 779 милиона динара, или је извршена исплата, а да је невалидна документација, или супротно закљученом уговору, или да прековремени рад је био, а да не испуњава услове итд.

 Што се тиче јавних набавки, оне се поново јављају, као један од препознатљивих проблема у неправилности у јавном сектору. Могу да изнесем информацију да смо укупно извршили испитивање 25,8 милијарди уговора у јавним набавкама, од чега смо утврдили 3,14 милијарди неправилности или 12%. Највеће неправилности се односе на то да су закључени уговори и извршене исплате, а да нису спроведени, уопште поступци јавних набавки или да јавне набавке, у тим случајевима, нису ни планиране.

 Следеће неправилности, у јавним набавкама су, такве да у конкурсном документацији су одређени додатни услови, за учешће у поступку јавне набавке, који нису у логичној вези са предметом јавне набавке, или су повређена, односно нарушена начела јавних набавки, посебно начело обезбеђивања конкуренције, начеле јавности или начело ефикасности или економичности, или припремљено или објављеном конкурсном документацијом није јасно дат опис предмет набавке, односно конкурсном документацијом нису прецизно одређене техничке карактеристике специфичности, квалитет, количина, опис итд. Примећено, у тренду више година, да се неправилности код јавних набавки смањују, али да то смањивање успорено, а да и даље присутна велики износ набављања, а да се то није планирало.

 Следећа неправилност, односи се на преузете обавезе изнад износа, одобрених апропријација, то је карактеристична неправилност код локалних власти и имали смо 32 ревидирана субјекта, сваки је субјект имао овде неправилност, само те неправилности нису у истим износима, негде су у смањеним, а негде у доста израженим износима и по овом основу када се преузму обавезе преко милион динара, зато се и пишу кривичне пријаве, јер Кривични законик, члан 362а. говори о не наменској потрошњи јавних средстава.

 Јавни дуг Републике Србије, идућа информација коју смо детаљно описали у нашем извештају, можемо само да потврдимо да је Управа за јавни дуг правилно извршила своју активност и изнели смо одређене износе, на одређене датуме, с тиме што наглашавамо да у међувремену се тај износ учешћа јавног дуга у БДП-у и даље смањује, али је и даље изнад 45%, као законског, да кажемо лимита.

 Припремне радње за састављање консолидованих финансијских извештаја показују да постоје неправилности у попису, да није сачињен план, да попис није свеобухватан, да није обухватио сву не финансијску и финансијску имовину, да није извршио попис свих обавеза, да су извештаји о извршеном попису немају прописани садржај или да није извршено усаглашавање потраживања и обавеза с купцима и добављачима или није извршено усаглашавање у смислу потписа чланова и одобрења овлашћене особе.

 Биланс стања је следећа ставка у којој се показују неправилности односно погрешни искази у од 83,24 милијарде динара. То су ставке које се углавном односе да су мање или више исказане, да су погрешно класификовани одређени рачуни, да је неусаглашеност капитала у регистру у пословним књигама и актима у оснивању или остала погрешна исказивања која се односе на неправилно вршење процене имовине, на непоуздане рачуноводствене евиденције, на погрешно књиговодствено обухватање, на погрешно економско класификовање и тако даље.

 Што се тиче резултата пословања утврдили смо да је грешка 783 милиона динара, да се то односи на та то да је суфицит опредељен на пример за пренос у наредну годину у мањем износу или је мање исказана или је више исказан финансијски ефекат, односно резултат или да између одлуке о завршном рачуну буџета и биланса прихода и расхода није усаглашен износ утврђеног резултата или није извршена уплата дела добити јавног предузећа у буџет и остале неправилности у вези са утврђивањем пословног резултата.

 Што се тиче две ревизије сврсисходности, прва се односила на противградну заштиту. Тај смо извештај детаљно представили и јавности и на самом Одбору као и све остале информације. Можемо само да кажемо да је главни налаз у ревизији сврсисходности ове теме да због ослањања на накнадно добијање средстава из текуће буџетске резерве и помоћи јединица локалне самоуправе РХМЗ не обезбеђује на време потребне услове за оптимално функционисање система одбране од града и да постојећи начин набавке, дистрибуције противградних ракета и одржавања лансирних станица од стране РХМЗ угрожавају њену ефикасност. Институција је дала по четири препоруке РХМЗ и Министарству пољопривреде, то значи осам препорука.

 Друга се сврсисходност односила, односно ревизија сврсисходности на субвенције јединица локалне самоуправе дате јавним предузећима где смо утврдили да субјекти ревизије, то значи локалне власти нису обезбедили ефикасну доделу субвенција зато што се у процесу планирања нису придржавали у потпуности приоритета развоја и смерница те локалне власти или нису документовали анализе програма коришћења субвенција. Субвенције нису ефикасно употребљене јер су се у највећој мери користиле за текуће пословање и покриће текућих губитака и субјекти ревизије нису успоставили адекватну контролу у планирању и извршењу и извештавању о субвенцијама, што ствара додатни ризик да нису употребљене на ефикасан и одговарајући начин. Институција је субјектима дала по три препоруке што за осам субјеката износи 24, а иначе смо укупно дали 2130 препорука, од чега се 1792 односе на комбиноване ревизије, 306 на правилност, а 32 на сврсисходност пословања.

 Ми смо, осим што планирамо, спроводимо и извештавамо о поступку ревизије, задужени и обавезни да покрећемо иницијативу за измену и допуну прописа тамо где утврдимо у поступку ревизије да је дошло или да може да дође до негативног ефекта утицаја непотпуности или супротстављених одредби одређених аката.

 У том смислу, ми смо нагласили који су то прописи који нису донети, а потребно је? Или, које су то одредбе прописа које могу произвести негативне последице? Даље, питања која нису уређена постојећим прописима или не усаглашеност прописа где се на два различита или међусобно супротна начина уређује једно те исто питање, или не усклађеност мишљења и тумачења надлежних министарстава са позитивним законским прописима Републике Србије.

 Када се пре годину, две, три каже - за једну појаву радиће се овако, а након неког времена се то каже сасвим другачије, или другачије од другог органа, неусаглашеност интерних аката са прописима и друга питања.

 Ми смо, исто тако исказали информацију о поднетим пријавама, како кривичним, тако и за привредни преступ, као и покретање захтева за утврђивање прекршајне одговорности. По овоме питању можемо да кажемо да смо за 2018. годину поднели 33 кривичне пријаве, 262 захтева за утврђивање прекршајне одговорности и 18 захтева за привредни преступ за 18 правних лица која су обухватили 79 појединаца, одговорних лица.

 Што се тиче мера предузетих у 2018. години, на основу препорука које смо дали у 2017. години, ми истичемо стално - који су то ефекти и доприноси Државне ревизорске институције у поступку свог контролног деловања. Дакле, ми смо овде у Извештају исказали који су то ефекти, можемо да кажемо да смо у нашем буџету, у нашем финансијском плану, планирано је 695 милиона динара за наш рад, потрошено је 669 милиона или 95%, а ми смо остварили наш радом заједно са субјектима, остварили уштеде услед умањења самих расхода 433 милиона, повећања наплата потраживања самим тим и увећање прихода за 218,5 милиона, 34,8 код других остварених користи и 486 милијарди су користи и добити у највећој мери односи се на објективније исказивање не финансијске имовине, финансијске имовине и обавеза у финансијским извештајима.

 Исте показатеље смо, само у другим износима, показали радећи у 2019. години за 2018. годину.

 Што сте тиче Савета Државне ревизорске институције, ми смо као највиши орган институције одржали 25 седница у 2018. години, донели смо Извештај о раду институције, Извештај о извршеном попису, усвојили смо финансијске извештаје за 2017. годину, годишњи програм нашег рада за 2019. годину и још 23 друге одлуке.

 Нас је пет чланова Савета, 274 су запослена директно на пословима ревизије, 31 је на пословима који помажу ревизији и један је интерни ревизор, укупно 311 је запослено, а 431 је систематизовано.

 Што се тиче Сектора за методологију саме ревизије и контролу квалитета спровели смо шест хладних и 39 топлих прегледа. Када кажем хладних то се мисли ове године, а прегледали наш за претходну годину извештаје, а када кажемо топлих мислимо да у поступку израде нацрта и тако даље Извештаја, у поступку саме израде самог Извештаја извршимо преглед тамо где су извештаји по природи ризични и тако даље.

 Што се тиче сарадње са заинтересованим странама ми смо је остварили, наравно учинићемо све да се та сарадња повећа, посебно истичемо сарадњу са нашим надлежним Одбором за финансије, Републички буџет и контролу потрошње јавних средстава и Пододбора за разматрање извештаја Државне ревизорске институције, остварили смо и сарадњу са другим независним органима и телима.

 У току 2018. године, објављено је 70 саопштења, четири конференције за медије, имали смо низ састанака на међународном нивоу, чиме желимо да институција оствари сарадњу са свим међународним и другим врховним ревизорским институцијама, са намером да подигне максимални ниво свога рада и да унапреди своје техничке и људске капацитете како би и ефекти рада ДРИ били већи и како би ефекат примене препорука био кориснији за државу укупно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

 Реч има професор доктор Александра Томић, председница Одбора за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава. Изволите, докторка Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени господине Пејовићу, са сарадницима, уважени народни посланици, данас на дневном реду имамо Извештај ДРИ за 2018. годину. У име предлагача на Одбору за финансије били смо дужни да гласамо о том извештају, односно на основу закључка, али у закључку одбора мислим да смо покушали и да помогнемо и вама као институција, а и уопште, свим буџетским корисницима, да почну да троше јавна средства у складу са стандардима које прописује и Светска организација која се бави овом темом, али и у складу са Поглављем 32, то је екстерни надзор, то је прво поглавље које је отворено када су у питању преговори са ЕУ.

 Због јавности, морам да дам један увод који се односи на рад Одбора и сарадњи са ДРИ, јер смо ми као Република Србија потписали један меморандум о сарадњи када је у питању ЕУ, када говоримо уопште о економским реформама и на основу тога, Влада Републике Србије је донела програм – Реформе јавних финансија од 2016. до 2020. године, крајем 2015. године.

 Тада је направљен један Акциони план за спровођење овог плана реформи по коме је било потребно да се обједини рад ДРИ, Министарства финансија и Одбора за финансије, односно парламента, који има, не само законодавно и изборну функцију, већ и ту контролну функцију када су у питању јавне финансије.

 Та радна група је направила један Акциони план који је, такође и Влада Републике Србије усвојила. По том Акционом плану има неких 19 мера, 18. и 19. мера се односе на тај екстерни надзор над трошењем јавних финансија, односно јавних средстава и 19. мера се односи на сарадњу надлежног одбора за финансије ДРИ да механизмом јавних слушања које смо имали од 2016. године до данас, обавестимо јавност о томе како се троше финансије, а на основу извештаја који ви данас дајете, и с тим што смо ми отишли мало више, па смо рекли – желимо све секторски извештаје које ви радите да чујемо, желимо да грађани Србије буду у сваком тренутку обавештени о томе, а то значи да су те седнице онлајн, значи имају директан пренос преко портала скупштине Србије.

 Оно што је важно још рећи јесте да медији учествују заједно и са невладиним сектором и са свим заинтересованим субјектима који желе да присуствују овим седницама, тако да смо ми онда одлучили да кренемо у сусрет трошењу јавних средстава, поготово када су у питању локалне самоуправе. Зашто? Зато што смо схватили да је проблем са људским капацитетима у локалним самоуправама заиста да могу да на одређени начин одговоре захтевима стандарда који постављате не само ви као ДРИ, него смо ми сами себи као држава поставили кроз Закон о рачуноводству и ревизији и као такви увек треба да имате људе који ће да спроводе те прописе.

 Програм економских реформи, иначе сваких шест месеци Влада Републике Србије обједињава све извештаје, значи и извештај који подноси Одбор и ДРИ и Министарство финансија у сарадњи са свим надлежним институцијама и сваких шест месеци извештавамо као држава Европску комисију о томе и Европска комисија ради извештај о томе колико смо заиста успели у овој области да напредујемо.

 Могу вам рећи да оно што је важно да је ипак препознат неки рад од протекле три године и ДРИ и Одбора за финансије зато што сада, када ЕУ је желела да продужи тај свој програм у наредне две године, оно што смо ми предложили као Одбору у сарадњи са ДРИ за ту 19. меру није уопште наишао на било какву исправку, оцену или критику, за разлику од свих других институција који су негде имали неке своје критике и хтели да прикажу као део који треба поправити и подићи ту лествицу, како они кажу, када је у питању уопште екстерни надзор.

 Шта смо ми радили? Ми смо одлазили у локалне самоуправе на предлог ДРИ, које су на адекватан, добар начин одговорили на препоруке које даје државни ревизор, односно када сада слушамо државног ревизора, па кажемо – није добро урађено ово, нису добро урађене јавне набавке, није добро урађено ово, то значи да није добро урађено према стандардима које прописује закон, ни које прописује ДРИ, а захваљујући томе што и многа законска регулатива није до сада промењена.

 Када смо питали државног ревизора које то препоруке нису поштоване, он је реко да све препоруке не можемо ставити у један кош по приоритетима, него увек постоје објективни и субјективни разлози због чега многи буџетски корисници нису испоштовали одређене препоруке. Шта сад то значи? То значи да смо ми према акционом плану обишли оне локалне самоуправе које су дале своје препоруке од стране ревизора да треба да промене и заиста на адекватан начин то поправили и да су њихови извештаји се показали у следећој интеракцији следеће године као јако добри и урађени према тим стандардима, а то значи да су направљене исправном функционисањем финансијских извештаја многе уштеде у буџету и то у ствари је и суштина извештавања ДРИ, јер ако сада 2018. године узмемо колико заиста постоји неправилности у оном обиму пара, приметићемо да је то три пута мање, четири пута мање, и пет пута мање у односу на протекле године.

 Да не причам о томе да до 2012. године нису ни постојали овакви извештаји, нити су се разматрали, нити је Одбор уопште имао прилике да на детаљан начин испитује ревизора одређеним буџетским корисницима, ми смо ово кренули једним путем који сматрамо да је крајње исправан.

 Тако смо у 2017. години први пут отишли у град Нови Сад и тамо имали заједничку седницу ДРИ, Одбора, свих заинтересованих посланика из тих локалних самоуправа и на крају имали под лупом медија такву седницу где смо имали управо ово извештавање.

 Затим смо у 2018. години имали две седнице јавне које су биле у јулу месецу у граду Суботици, а у септембру у граду Лесковцу, где смо некако ушли у тај систем рада, да прво разматрамо извештаје тих самих локалних самоуправа на основу извештаја државног ревизора и чујемо шта кажу градоначелници, како су се они снашли у овој процедури поправљања унапређења својих јавних финансија и како су одговорили на адекватан начин, пре свега, стручан, а могу рећи и онај начин који се односи на политичко деловање, а то је доношење различитих одлука које се доносе у скупштинама њихових градских општина.

 Значи, било је потребно да имају довољно слуха да донесе и политичке одлуке које ће пратити ове финансијске извештаје.

 Ми смо заиста у овој години први пут сада отишли у град Крушевац, а планирамо да одемо и у град Пирот и у Зрењанин. Оно што смо имали прилике да чујемо то је да, рецимо, град Крушевац до сада су се, захваљујући заиста унапређењу и добрим односима са ДРИ и унапређењу и примени свих тих препорука, ослободили било којих кредита, да су урадили своје финансије на начин који одговара свим стандардима, али за то је било потребно велико време, велики рад и, једноставно, политичка спремност да се носите са одређеним променама које можете да изведете у складу са препорукама.

 Оно што се приметило сада то је да смо отворили први пут сада у Крушевцу једну дебату са ДРИ крајње отворено, да смо заиста улазили у детаље када су у питању сами буџетски корисници и да смо видели да оне неправилности које постоје код оних корисника које сте контролисали, заиста показују да се многи људи који се налазе на челу ових институција понашају крајње неодговорно, али и да негде правосуђе не подржава ту велику количину извештаја и критика на основу оних покренутих судских поступака, тако да негде правосуђе и тужилаштво су ти за које смо приметили да нас опструирају у овом раду да ми вршимо одређени надзор, да можемо да уведемо у легалне токове све оне који раде, јер они људи који воде јавна предузећа, који воде локалне самоуправе, који воде одређене управе, који се понашају у складу са прописима, који су прихватили вас као своје партнере у одређеном послу, данас немају никакав проблем са законом, а сви они који су негде себи ставили рад да их то не занима, не интересује, негде имају велики проблем и са законом и са спровођењем закона који се односи на рачуноводство и ревизију.

 Негде мислимо да је едукација прва која треба да иде као један вид програма раду уопште оних буџетских корисника који треба негде да се устроје у том свом раду. На крају крајева, ту постоји и буџетска инспекција која може на одређени начин својим контролама да их уведе у ред, а на крају тек идемо са судским споровима.

 Оно што смо имали прилике да чујемо, то је да извештаји које сте ви прегледали показују да, пре свега, је недовољан систем контроле када је у питању интерна ревизија. То значи да оно што је законска обавеза буџетски корисници нису на адекватан начин одговорили, да свега 71% субјеката није успоставило интерну ревизију, а то значи да нису чак ни ангажовали кућу која би радила за њих интерну ревизију, пошто постоје три начина - или именујете једног човека који ће се бавити тиме који има сертификате, или дајете одређеној фирми која ће то да уради за вас или имате чак неку службу. Значи, минимум троје људи који ће да раде цео овај посао.

 Значи, на основу овога видимо да још увек буџетски корисници нису схватили шта је интерна ревизија, да она треба њима да помогне, а не да одмогне и то је оно на чему смо ми кроз овај закључак, који ћу на крају прочитати, као Одбор интервенисали.

 Са ДРИ смо одржали одређене састанке где смо спремни да заједно са Министарством финансија уђемо у одређене измене закона који се односи на буџетски систем и на буџет који би заједно дошли када будемо расправљали о буџету за 2020. годину, којим у ствари би одређене законске промене увели управо због тога да би олакшали рад буџетских корисника који су навикли можда да раде по некој инерцији, а нису у складу са досадашњим законским решењима.

 Треће, да погрешни искази и одређене грешке које се јављају у самим приказима извештаја је такође један део недовољне едукације како да направе своје извештаје они који су за то задужени.

 Кад причамо о јавним набавкама, ми смо толико тога заиста и законом регулисали и кад говоримо, имамо извештај Управе за јавне набавке на одборима и комисије о заштити понуђача у јавним набавкама. Нама је као народни посланицима несхватљиво да неке локалне самоуправе или буџетски корисници плаћају без икаквих спроведених конкурса, ни малих набавки, ни великих. Значи, ни оних који се односе на три понуде, ни оних који се односе на јавне позиве. То је за нас, верујте нам, несхватљиво.

 Такође нам је несхватљиво да, рецимо, ако сте написали прекршајне пријаве 2.165, од тога свега 1.022 су осуђене, остале су застареле. Несхватљиво нам је да, рецимо, од оних који су написали 263 кривичне пријаве да 129 је застарело, да само две пресуде имате које су донесене и да су остале ослобађајуће или да су рокови сви истекли.

 Значи, хоћу да вам кажем да није довољно вршити контролу само ми као посланици, ви као институција, да је за то заиста потребно много других актера у друштву да узму да раде свој посао и да изађу са тим крајње храбро да спроводе закон. Ништа друго.

 Значи, и судови и инспекције, али да ми ту можемо заиста да помогнемо када је у питању едукација и мислим да смо негде и Министарство финансија нашли ко би од тих центара који би дали своје едукаторе, заиста помогли да се буџетски корисници лакше информишу и дођу до тога како треба да раде свој посао према новим прописима.

 Оно што је за нас важно, оно што сте рекли, да све препоруке које ви дајете, а представљају једну врсту критике самог рада буџетских корисника, нису све исте према рангу. То значи да сте рецимо рекли да има првог, другог и трећег приоритета, да рецимо та поступања која иду имају и своје неке термине, рецимо од 30 до 90 дана да се исправе у одређеном делу. Има неких који се исправљају, да се рок од годину дана, а и неки који имају када је у питању имовина, то је и најтежи проблем Србије, попис имовине који није рађен у протеклим годинама и сад се у ствари види због чега ми Закон о пореклу имовине и закон, кад говоримо уопште о државној имовини, одлажемо стално, зато што буџетски корисници сами нису једноставно књижили ту своју имовину и нису је уписивали и нису у катастру водили на адекватан начин какав закон тражи.

 Зашто смо одлагали тај закон? Док све не будемо заиста увели у одређени ред, није ни могуће радити, али смо направили прве кораке. Значи, овом врстом контроле коју ви спроводите и којом данас сте дали одређене препоруке, када погледате овако проценте и када кажете – цифре, заиста су шокантне да рецимо буџетски корисници нису трошили према стандардима, али они су, то треба нагласити, три пута мањи и четири пута мањи и пет пута мањи него као што су били пре седам и осам година. Да не причам да о томе није се ни разговарало ни причало да државни ревизори нису могли да уђу у те институције када су у питању били израде уопште било какве документације или било каквих извештаја. Да сада тек после десет година рада ове институције, ми можемо да кажемо, да ви радите заиста свој посао.

 Оно што на крају у овом делу као предлагач смо донели закључак, то је да Народна скупштина извештај ваш оцењује као целовит и да треба заиста подржати у извршењу уставних и законских надлежности које имате у ревизији јавних средстава, али смо рекли и под тачком 2. и под тачком 3. да полазећи од препорука ДРИ, који се односе на извештај за 2018. годину, Народна скупштина препоручује Влади да предузме мере из своје надлежности које ће обезбедити спровођење препорука ДРИ, пре свега зато што ће предложити Народној скупштини доношење одговарајућих закона, као измену и допуну подзаконских прописа које доноси Влада из надлежности министарства, за које је у извештају посебно указано.

 Тачка 3. полазећи од налаза ДРИ, код већине ревидираних корисника јавних средстава није успостављен систем интерне контроле на начин да својим функционисањем обезбеђује пословање у складу са прописима, интерним актима и уговорима, као и постизање других циљева у складу са прописима.

 Одбор констатује да је неопходно да Влада у складу са одговорношћу за извршење закона обезбеди доследно спровођење Закона о буџетском систему у делу који се односи на обавезе успостављања адекватног система финансијског управљања и контроле и увођења интерне ревизије код корисника јавних средстава.

 Сходно томе, ми смо пре једно две недеље одржали заједнички састанак ДРИ, представници Одбора и Министарства финансија и констатовали смо да је потребно урадити одређене измене и допуне тих закона. Похвалили смо заиста напоре ДРИ да ће успоставити јединствени информациони систем, али и оно што смо добили као задњу информацију Министарства финансија, да су направили радну групу за израду закона, измена и допуна које се односе на Закон о буџетском систему који ћемо имати и да, једноставно, имамо подршку што се тиче извршне власти самог Министарства да заиста законе мењамо, усклађујемо, да би помогли буџетским корисницима да све мање имају проблема, односно препорука које дајете, да све мање улазе у проблеме када је у питању покретање било каквих поступака против носиоца функција.

 Знате шта? Ми узимамо и објективне и субјективне околности када су носиоци функција, када ви имате председнике општина који, рецимо, нису економисти него су, примера ради, правници или лекари или чак имамо и агроинжењере и имају, рецимо, за сараднике своје који су у ствари располагаоци буџета када су у питању начелници који су навикли да раде по инерцији на један потпуно другачији начин који није, једноставно, у складу са одређеним новим стандардима када је у питању рачуноводство и књиговодство. Онда он као први на челу те институције мора да поднесе све притиске и све консеквенце за неадекватну израду извештаја. Који су у питању? Финансијски извештаји, извештаји о пословању, да ли је у питању сврсисходност.

 Значи, онда долазите у ситуацију да рачун за оно што неко од стручњака у самим локалним самоуправама у ствари тај рачун највећи притисак трпи онај који је први, који је у ствари политичка личност и који можда и нема толико знања када су у питању саме финансије.

 Значи да ваши ревизори у ствари треба ту да буду сарадници, партнери на истом задатку и то је оно што се очекује од вас и од ваших сарадника у будућности, да би ови резултати које сада ви показујете, где су урађене одређене грешке кроз ваше препоруке били све мањи и мањи и једноставно се ослободили било каквих притисака за покретање било каквих поступака против носиоца таквих функција. То је циљ.

 Наш циљ је овде као посланика да разговарамо о томе, да причамо, да указујемо на проблеме који се јављају. Ми данас, рецимо, имамо информације да су одређене локалне самоуправе у граду Београду, као што је на пример Стари град, направио трошкове који се односе, а није наплатио, на пословни простор у вредности до сада од 580 милиона динара.

 Ко то покрива, у ствари? То су ненаплаћени трошкови за коришћење

пословног простора општине која је најбогатија јер се налази у центру Београда. То је, говоримо, о Старом граду и говоримо о свим другим локалним самоуправама које имају пословни простор који нису на адекватан начин наплатили трошкове и накнаду за пословни простор, а неће је ни наплатити јер такви трошкови застаревају.

 То је оно што показује, у ствари, како се односи који председник општине према јавним финансијама. На вама је да ту на одређени начин помогнете, заиста, свим функционерима, уколико они то желе, да им кажете на који начин они треба да функционишу, а самим тим, ако им кажете да треба интерна ревизија да постоји и да им помогне у томе, ја ћу вам рећи да у пракси ми то знамо да није тако, јер они интерну ревизију виде као једну врсту контроле и једноставно је не желе.

 Е, сад, они паметнији, који имају добре финансије, они држе интерне ревизоре да заиста раде свој посао и онда када ви дођете у те или локалне самоуправе или код тих буџетских корисника, онда немају проблем.

 Значи, суштина уопште вашег рада јесте у томе да ми имамо што мање трошење јавних средстава на неадекватан начин. То је оно што ви треба као институција, заиста, да радите, а то је један вид едукације, када видите да једноставно ни едукација, ни разговор не постоји, ни оно што се тиче самог закона, онда, ви сте тако и радили, на крају крајева, долазите у ситуацију да морате да покрећете судске поступке када не постоји жеља, једноставно, да се мења, нити било шта да се поправља од тих извештаја, онда долазите у ситуацију да се суочавате да оно што покрећете пред судом застарева.

 Постоје модели који иначе у свету показују да сарадња између државних институција и када је у питању сама едукација је перманентна. Заиста очекујем од Министарства финансија да покрене ту иницијативу, јер они су и рекли да постоји тај Центар за хармонизацију који, једноставно, и ради ту едукацију када су у питању ревизори. Та едукација траје, рецимо, недељу дана од стране Министарства финансија, али очито је да то није довољно. Очито је да морамо сви актери у том процесу да учествујемо и да помогнемо и да осветлимо, на крају крајева, у јавности ову тему, да се о тој теми говори на један потпуно другачији начин, не само на начин сад ћемо ми да спроведемо неке казне, јер видимо да судови, једноставно, ни они нису довољно едуковани шта да раде по овом питању и онда им је најбоље да не раде.

 То, наравно, није оправдање и због тога ми желимо о томе да причамо овде у јавности. Судије ће можда сматрати ово као један вид атака на независну грану, како они себе називају, правосуђе, да немамо права чак ни да причамо о томе никад не раде свој посао, али ми желимо на заиста конструктиван начин да допринесемо да они који желе да учествују у поступку трошења јавних средстава на законит, добар начин, да заиста то раде у сарадњи и са вашом институцијом, а они који то заиста не желе и неће и показују да не желе ни политички да поштују институције и законе, онда треба да одговарају за то. Да би одговарали, нама су потребне судске пресуде за то. Због тога ми морамо овде то да кажемо крајње отворено.

 Хвала вам, пре свега, као институцији што сте покренули заиста на квалитетан начин целу ову тему. Мислим да су многи буџетски корисници схватили да сарадња са вама им заиста помаже да раде на адекватан начин и да их не боли глава, како они кажу, поготово директори јавних предузећа, који су увели интерну ревизију и заиста се држе ње, јер им то јако помаже да функционишу на одређени начин.

 Знате шта, законима о избору директора, ми смо ставили да само они који имају позитивне финансијске ефекте могу да буду директори. Тако да, они су схватили поруку коју сте ви дали кад долазите, али негде они други, а највише локална самоуправа, јер има 180 председника општина, њима је и најтеже, зато што они, кад причамо о људским капацитетима, који треба заиста да буду едуковани на овај начин, нису увек у могућности да запосле и да имају. Зато сматрамо да, пошто је ту највећи проблем, лоцирали смо га, њима треба и највећа помоћ.

 Тако да, мислим да заједнички и са Министарством финансија треба ићи на подршку њима, у смислу стручне подршке и едуковања тих људи, да би им заиста помогли да раде свој посао како треба.

 Захваљујемо се на сарадњи и надамо се даљем унапређењу наше сарадње, не само због меморандума, него због тога да следећи извештај кад буде дошао опет преполовимо ову цифру кад причамо о неправилностима и заиста онда показујемо напредак када су у питању јавне финансије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Томић.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч, односно поново др Александра Томић? Не.

 Да ли председници, односно представници посланих група желе реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Џаба сте кречили, господине Пејовићу. Чули сте малопре, нико није крив, сва оправдања за све ово што сте ви радили, поднели у извештају, ови из власти очигледно не прихватају, али добро.

 Српска радикална странка, наша посланичка група, три и по године, већ три и по године колико је од овог сазива, инсистира на томе да Народна скупштина почне да се понаша, односно скупштинска већина да почне да се понаша на демократским принципима, да се поштује парламентарна демократија, да се у Народној скупштини на пленарним седницама расправља појединачно о тачкама дневног реда, без оних бесмислених спајања по 40, 50, 70 тачака у оквиру једне тачке дневног реда. Дакле, покушавали смо сваки пут и кроз посланичка питања и кроз расправу, начелну расправу, расправу у појединостима, покушавали смо да скренемо пажњу скупштинској већини да понашање баш ме брига, може ми се, није добро, није демократски.

 Шта се онда десило? Онда дође некакав извештај Европске неке комисије, дође Сем Фабрицио, одржи предавање посланицима овде у Народној скупштини, па онда одрже неки национални конвент о ЕУ, који је, што се нас тиче, био национална срамота, јер је заиста било страшно да председник државе и остали државни функционери се правдају пред члановима, како се зове, хуманитарног фонда Наташе Кандић, пред онима што организују "Мирдиту" у Београду, пред Соњом Лихт итд.

 Онда такве послуша скупштинска већина и ми сад коначно радимо како Бог заповеда, што је добро. Али, само, ово сам морала да кажем, пре свега, ради јавности, да јавност зна, да грађани који бирају народне посланике знају да СРС инсистира на томе од почетка овог сазива.

 Изненађење је свакако што се овај извештај и ови извештаји, на овој седници три, биће вероватно још три на следећој, што су уопште нашли на дневном реду Народне скупштине. Ово је ваљда први пут. Ви сте стизали до одбора и даље није било расправе о овоме. Добро је што данас расправљамо о овоме, као што је добро, понављам, што смо увели Скупштину у неке нормалне токове. Видећемо докле ће скупштинска већина имати стрпљења за демократски приступ у раду парламента.

 Стварно изненађује, колегиница малопре каже, ето, они су схватили, одлучили да је добро да се јавност упозна са овим извештајима. Па, где сте били све оволике године? Па, кад ћете схватити да би било добро да јавност чује да посланици расправљају о завршном буџету? Претпостављам, господине Пејовићу, да сте и ви то приметили, да Народна скупштина од 2000. године није расправљала о завршном рачуну буџета Републике Србије.

 Тако да, могу да кажу шта год хоће - суфицит, дефицит, инфлација, дефлација, могу шта год хоће да кажу зато што нико није у Народној скупштини расправљао о завршном рачуну.

 Ваш извештај смо детаљно погледали и ово што сте ви скренули пажњу кроз овај ваш извештај указује заправо на катастрофалан рад појединих државних органа, локалних самоуправа, судова. Каже колегиница како они себе називају самостални. Не називају се, него су они независни, самостална грана као грана власти правосуђа. Али, добро, не морају сви све да знају.

 Такође је невероватно да смо чули малопре да неки председник општине можда није економиста, не разуме се у финансије, па шта ће јадан, мора да греши, па не зна шта су јавне набавке. Председник општине није један једини човек који тамо ради. Ваљда у општинама имају службе, ваљда имају службу финансија, ваљда имају службу која прати јавне набавке. Дакле, то што је неки председник општине, не знам, по струци конобар, возач, пекар, апотекар, то нема везе, он је политичка функција, бирала га странка која је власт у тој општини и нека им га, али то није оправдање за грешке у раду које су констатоване у овом вашем извештају.

 Оно што бисмо ми желели вас да питамо, господине Пејовићу, углавном оно што смо имали написано у вашем извештају, ви сте нама о томе говорили, али чини ми се да су остала нека питања на која би требало да нам дате одговоре.

 Нас интересује шта ви, као државни ревизор, ваше колеге, цела институција, мислите о томе колико сте ви заиста независни. У ком смислу? Да ли је добро, а у вашем извештају смо видели, рецимо, да вама финансијски план одобрава Министарство финансија, како ћете онда ви контролисати то министарство? Видели смо у вашем извештају да ви немате пословни простор и да је то разлог што не можете да запослите онолико људи колико вам је скупштински одбор дозволио на вашу систематизацију. То је такође проблем. Шта мислите ви да треба да се уради?

 Ми ћемо рећи шта ми мислимо. Ми мислимо да је једини са ким ви комуницирате у држави Народна скупштина, скупштински одбор, па Народна скупштина, а са ким комуницирате у смислу решавања ваших проблема. Ви сте овде написали да сте укупно предложили 34 измене аката закона или подзаконских аката, углавном закона, јер сте уочили у току ревизије да постоје проблеми у примени, не у примени, него у форми одређених прописа.

 Власт је до сада изменила само 11 тих аката. Ви сте предлагали измену закона, а Влада донела закључак, уредбу, неки подзаконски акт. Дакле, углавном нису мењали законе. Чули смо малопре од колегинице да припремају измене Закона о буџетском систему, али то шта ће бити, видећемо. Двадесет и три акта сте предложили још за измену, а који се нису нашли на дневном реду. Ми вам предлажемо, обратите се посланичкој групи СРС, напишите нам које су ваше примедбе, који су прописи, а ми ћемо овде иницирати измену прописа да би ваша институција још боље радила свој посао.

 Иначе, наш став је да ДРИ је јединица од тзв. независних институција која заиста треба да постоји у систему. Све друге су иди ми дођи ми, партијски постављани људи, партијске задатке извршавају итд. Ово је наш став од почетка. Када је био на вашем месту господин Сретеновић, имали смо одличну сарадњу са њим, а у смислу да је човек био расположен да разговара, да на одборима прихвата сугестије итд. За сада је и са вама такво искуство. Дакле, ми вас позивамо да … То је потпуно легитимно, ми смо највећа опозициона посланичка група у Народној скупштини, и потпуно је легитимно да се ви, ако Влада неће да вас послуша и да предложи неки закон, да се обратите народним посланицима.

 Такође, занима нас ваш став о односу извршне власти према вама, не вама лично, господине Пејовићу, него према ревизорској институцији. Да ли они вас заиста доживљавају као надстраначки, независни орган? Ми смо овде годинама слушали како је ова власт направила чудо доношењем Закона о јавним набавкама, па нема више крађе, па је сада све чисто као суза, а ваш извештај каже да се озбиљно ради без јавних набавки. Нас занима какве су последице. Шта је са тим председником општине коме сте ви написали примедбу, дали препоруку, он се оглушио? Да ли му је фалила длака са главе? Није. Ту тражимо да заједно нађемо модус, да нађемо решење да ако неко каже, утврди да се није у тој и тој општини поштовао Закон о јавним набавкама и да је због тога претрпљена толика штета, толико и толико ненаменски потрошених средстава, да видимо како то да решимо.

 Ви сте нама овде достављали брдо материјала, контролисали сте ову општину, ону општину, ово јавно предузећа, оно јавно предузећа, листали смо, гледали смо и свуда је било примедби, негде мање, негде више. Постоје и неке примедбе које могу да прихватим, као што је рекла колегиница, где је у питању више непознавање, где је очигледно да је у питању грешка, а не неки намерни пропуст итд, али је било и озбиљних грешака и озбиљних примедби и нико ништа.

 Знате ли шта је још веома забрињавајуће? Да ви поднесете више од 2.000 прекршајних пријава и да више од 1.000 буде застарело. То је заиста невероватно. Могла бих да разумем да сте ви поднели 2.300, колико беше, прекршајних пријава, да је спроведен судски поступак и да је прекршајни суд утврдио у току поступка да нисте били у праву, да вам одбаци пријаве, одбије, како год. То би ми било потпуно нормално, потпуно систематски и системски, али да застари толико ваших пријава, то је озбиљан проблем. Молим вас и предлажем вам да затражите од судова прецизан попис који су то предмети који су застарели и да Народну скупштину упознате са тим, па да ми мало поразговарамо са овог места са тим судијама, јер заиста је недопустиво то што смо овде чули.

 Даље, када сам питала за однос Министарства финансија према вама, ми мислимо да то даје одређену дозу зависности, а ви морате бити апсолутно независни. Понављам, једино је Народна скупштина орган који може вама на овај начин да се обраћа и да вас хвали, да вас критикује, да вам ставља примедбе и да вам даје предлоге итд. Само Народна скупштина, скупштински одбор, наравно, као део Народне скупштине.

 Како је могуће да се запослени ревизори третирају као државни службеници? Да ли сте ви државни орган у том смислу? Нисте. Ваши службеници су ревизори овог, оног степена, како се ви у оквиру ваше службе, ваше институције делите, али свакако то не може бити по Закону о државним службеницима. Дакле, држава вама не да да будете самостални, да будете тај орган који јесте, како је дефинисано Уставом и законом.

 Само да видим шта сам још забележила. Сада мало да прођемо кроз овај извештај. Има овде заиста доста података, доста сте ви то сами помињали. У овом првом делу резимеа сте прецизно написали да сте извршили 436 ревизорских производа, грешака и неправилности, 270 милијарди динара су грешке и неправилности. О томе такође треба да се разговара. Имамо овде, не знам да ли ћу стићи све то да прелистам, утврђено да је за зараде исплаћено више средстава него што је планирано. Сада је питање, када сте ви то констатовали, написали, да ли је неко вратио те паре што је добио? То је питање или сте ви опет џаба радили.

 Ваљда ћу срести то овде на овим мојим белешкицама, па ћу и то да вам кажем конкретно.

 Говорили сте о учешћу дуга општег нивоа државе и БДП-а и рекли сте - на дан 31. децембра 2017. године тај дуг износи 62,5% према подацима о БДП-у Републичког завода за статистику. То је изнад нивоа од 45% БДП-а одређеног Законом о буџетском систему и добро је да и ово јавност чује, да не слушамо само, не знам, колико милиона, милијарди, запета онолико, па онда наравно тај број не зна да се понови. Ово говори нешто друго.

 Дозвољен је и извршен пренос средстава из текуће буџетске резерве између извршне и судске власти у износу од 322,5 милиона динара, што је утврђено Законом о завршном рачуну Републике Србије за 2017. годину. Ми ово можемо да вам верујемо, можемо да не верујемо, јер ми завршни рачун видели нисмо. То је један од основних проблема.

 Ево видим ово – више исплаћених плата, зарада у вредности, износу од 348,49 милиона динара код пет субјеката ревизије. Значи, ово су озбиљне паре и заиста треба да се зна и који су то субјекти и да ли су они који су тај новац добили, тај очигледно незарађен, да ли су тај новац вратили. Ваљда је то било. И то је питање за вас, кад ви то кажете, констатовали сте ово, да ли ви онда можете да наложите, коме можете да наложите да тражи да се та незаконито исплаћена средства врате и шта ако се не врате?

 Некако, кад читамо све ово имамо утисак да ви радите тај посао, да примате плату, да вам се из буџета одређују средства, а ефекат је само ово што је овде написано на папиру. Ми хоћемо да ваш ефекат буде опипљив у животу, да оно што ви констатујете да то буде заиста примењено и да неко треба да осети бар мало нелагодности, да не кажем, страха кад му се најави ревизор да ће доћи у ревизију, у контролу.

 Знате, колико год да се поштује закон, да се ради заиста у складу са законом, деси се опет неки пропуст, а замислите оне које је баш брига за закон, који каже није председник општине, не познаје финансије, па онда не треба да примењује Закон о јавним набавкама. Сачувај Боже.

 Оно што ми генерално имамо као примедбу, односи се и на вас и то је, пре свега, однос према, и став СРС, путу Србије ка ЕУ. Ми смо апсолутно против тога да Србија иде у ЕУ, зато што земље ЕУ у САД нама отимају КиМ, а ми то не желимо и нећемо и не можемо да дозволимо.

 Мало нам је много ове ваше сарадње. Ово није међудржавна сарадња, већ тамо неке њихове организације, па ви са њима, итд. Ми мислимо да сте ви паметни људи, да иначе су у Србији људи паметни, образовани, осим оних који купују дипломе, то не може овде да се види, и да нема потребе - искуства развијених земаља да, али ова врста сарадње, поготово нам се не свиђа сарадња са амбасадама, јер ви сте овде рекли да сарађујете са амбасадама Норвешке, Шведске, Швајцарске, Велике Британије, Холандије, Словеније, Руске Федерације, САД, Израела, Немачке на успостављању и проширењу билатералне сарадње.

 Наравно, један део ових држава су добронамерне, пре свега Руска Федерација у односу на Србију, а сарађивати са Владом Велике Британије и САД, са оним Скотом који свакодневно на друштвеним мрежама и у јавности најгоре ствари о Србији, који ђацима нашим показује карту без КиМ, немојте то. Убедиће и вас да КиМ није саставни део Србије.

 Дакле, сарађујете са пријатељима Србије, јер ви сте институција која ради у интересу Србије. Јер, онај ко год поштује закон, ко год поштује прописе и ко год се понаша у складу са овим што сте ви наложи или ако је погрешио, па исправи након тога што му ви наложите, тај свакако воли своју државу, јер онај ко краде на јавним набавкама не воли своју државу и са њим може свашта да се ради, њега може свако да врбује. Онај ко дели паре на зараде некоме ко их није зарадио, не воли своју државу. Знате, патриотизам се на различите начине показује.

 Завршавам колега Владо Маринковићу. Дакле, што се тиче СРС за нас је овај ваш извештај коректан. Ми сматрамо да ДРИ је једина од тих тзв. независних институција која треба да постоји, која треба да настави да ради, али мислимо да вас власт, и судска власт и извршна, држе на неки начин у шаци, зато што вам не дозвољавају да се ви потпуно, да кажем, осамосталите, размашете и да оно што ви некоме наложите буде закон, да тај неко мора да поштује, да не може да каже – били ми они ревизори, баш ме брига, сад ћу ја звати судију. То се дешава, поготово, на терену. Ви то радите по унутрашњости, али ми одлично знамо шта се дешава и шта вам се дешавало у свакој општини где сте вршили ревизију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 Реч има др Александра Томић, претпостављам, право на реплику, желите?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Само да прецизирамо неке ствари. Нити сам рекла да председници општина не треба да поштују закон зато што не знају финансије, него сам рекла да они трпе највише зато што не знају финансије јер мора да трпе консеквенце за непоштовање закона, а то што њихови начелници и шефови финансија могу да их саветују погрешно, за то плаћају цех пред законом кроз ове одређене прекршајне пријаве или кривичне. То сам рекла.

 Што се тиче судова, ваљда можемо да кажемо да суд не спроводи, не ради свој посао када може само две пресуде од 263 кривичне да донесе. Он је независтан. Тачно. Ми не можемо да утичемо на њихове одлуке, али можемо у јавности да кажемо цифре. Можемо да кажемо да је прошле године било 263 кривичне пријаве, свега две пресуде. Остале су све застареле, две ослобађајуће. То је статистика.

 Трећа ствар. Када причамо о доношењу новог закона и да држава не дозвољава да они буду независни, ми смо заиста покренули иницијативу, разговарамо о томе да у будућности треба да иду одређене измене и допуне о раду ДРИ и да то заиста није проблем и да у будућности заиста треба да разговарамо о томе.

 И нама би јако одговарало да они својим финансијским плановима заиста долазе на Одбор за финансије да разматрамо. Тако да око тога сигурно као посланици можемо да се сложимо.

 На крају, када говорите о томе да опозиција треба да буде предлагач одређених закона, измена и допуна што се тиче финансија, мислим да је процедура следећа – да на основу својих препорука прво треба да се обрате онима који су заиста предлагачи Закона о буџету Србије, а то је Министарство финансија и тај ред треба да се поштује.

 Што се тиче обраћања опозицији, то није проблем. Дајте прво да видимо свеобухватне предлоге када је у питању Закон о буџету. Ипак је ту министарство и Влада као предлагачи. И на крају крајева, сви овде посланици можемо да реагујемо кроз амандмане. Мислим да је то поштено да се каже која је процедура и који су закони и да то поштујемо.

 Што се тиче опозиције, никада није проблем да они нешто предложе. Ми смо имали овде у парламенту два пута да су предлагачи одређених законских предлога били представници опозиције, али мислимо да када су у питању закони и препоруке ДРИ где највише поштовање те институције иде кроз поштовање Владе и надлежних министарстава да измене те законске предлоге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре, у овом извештају Државног ревизора 23 предлога закона нису дошла на дневни ред, њихових предлога да се мењају, 11 њихових предлога је уместо, кроз законе, промењено кроз закључке итд. не односи се све на буџет, и нема нико тапију да не може предложити. Сваки народни посланик, има право, пише у овом накарадном Пословнику, какав год је, али нам то дозвољава да можемо да предложимо закон, измене, допуне, нов закон, како год.

 Што се тиче председника општина, ово образложење ме је прилично збунило, јер ја мислим, госпођо Томић, да ви ово знате, не на начин на који сте рекли, него на прави начин, невероватно ми је да није тако. Ви кажете – трпи последице председник општине који не зна добро финансије.

 Председник општине, по закону, зна да је он директни налогодавац за извршење буџета. Ако није способан да то уради, ако није способан да окупи екипу, ако нема знања, искуства, вештина, итд, онда лепо, наш народ каже – пољуби и остави. Зашто прихвата да ради тако нешто, а колико год је финансијска незналица, зна да прочита да му је буџет један милион и да он не сме потрошити један милион и два динара. Толико ваљда зна, а то раде.

 Још када би ревизори стигли у све општине и на свако место, били бисмо шокирани шта би све нашли, као што јесмо видели у свим оним папирима које смо добијали у току овог претходног периода.

 Дакле, немојте да браните небрањиво. Разумемо ми, ви браните своју политику, своје председнике општина, али није вам ваљда политика да објасните да председник општине зато што не зна финансије има право да троши буџет како му падне на памет, да не примењује Закон о јавним набавкама, итд. То вам није добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем председавајући.

 Не бранимо ми своје општине, ми управо, говоримо о вашим општинама, ви сте на Старом граду. Господин Бастаћ је направио проблем и мањак од 580 милиона динара за пословни простор на вашој општини.

 Што се тиче наших општина, како ви кажете, свако одговара пред законом за оно што је починио, односно није починио. Када је у питању Закон о ревизији и рачуноводству, имамо примере у одређеним локалним самоуправама, немојте да причамо о људским капацитетима, о могућностима да они заиста раде овај посао како треба. Када су питању финансије, ми имамо агроинжињере за председнике општина, имамо лекаре, који заиста слушају своје сараднике, који су ту општинама дуго година, начелници управа, шефови за финансије, који погрешно књиже, и долазимо у ситуацију да извештај које добијамо, финансијски, су погрешно прокњижени. Он не зна као лекар или као агроинжењер, како треба да се књижи, за то су задужени начелници управа и шефови и начелници финансија у одређеној општини. И, ви то знате, госпођо Радета, сигурно.

 Значи, о томе говорим. Да, тај председник општине, због тога што је погрешно књижено, одређени финансијски извештаји су у прекршају. И, то је то, он ће да трпи консеквенце што он то не зна, не зна да каже начелници да нешто није добро урадила. Она може из неколико разлога да то уради, из незнања, или зато што је на функцији од претходног режима, па жели то председнику то тако да презентује или политички жели да манипулише са одређеним председницима.

 Значи, много је ту, како да кажем, ствари које треба да сагледате када је у питању опште вођење финансија, а поготово када је у питању једна политичка личност која треба да води неку локалну самоуправу. Много је ту опасности и изазова који се крију за те председнике општина, али он је пред законом крив, како год окренете, уколико Државни ревизор утврди да није трошио јавне финансије у складу са законом. Он ће то да трпи, он ће да сноси консеквенце.

 Да ли је он члан СНС, и да ли ми ту можемо или не можемо да га штитимо, ми не можемо никога да заштитимо ко је прекршио закон, него, мора да се понашамо у складу са законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ви сте колегинице Томић најбољи пример. Ви сте машински инжењер који је у међувремену на Универзитету Алфа стекао диплому магистра па доктора економије. Значи, није то проблем ако неко хоће нешто да ради.

 Друга ствар, ја бих вас молила да нам кажете само једну општину у Србији где се задржали начелника управе из неке претходне власти. Нема, не постоји и ви то добро знате да не постоји, да су ваши начелници управа, што нама није проблем зато што ми нисмо лицемери. Ми кажемо – онај ко држи власт мора да држи и полуге власти и ми мислимо да начелник управе треба да буде из оне странке која држи власт, али немојте да се фолирате. Будите искрени.

 Кажете, дешава се зато што председник не зна, па буде погрешно књижено. Ја ниједном нисам поменула погрешно књижење, чак сам рекла господину Пејовићу да претпостављам и они разликују да ли је неко грешком урадио, нешто што лако може да се исправи. Говорила сам о избегавању Закона о јавним набавкама. То је криминал, то је корупција. О томе сам говорила.

 Још две ствари, кажете наша је општина Стари град. Ми смо коалициони партнер на општини Стари град. Ја сад не знам једино како сте ви извукли то да Стари град као општина није наплатио неке пословне просторе када пословне просторе наплаћује град Београд, али није то оно што ми је битно. Ми смо госпођо Томић у коалицији у општини Пожега. Сви ваши похапшени радикали у коалицији, ником длака с главе не фали, сви часно и поштено радили свој посао. Зашто би се ми сада одрицали коалиције у Пожеги зато што сте ви тамо имали лопове, лопови су отишли у затвор, дошли неки нови људи и ми нормално функционишемо.

 Тако да немојте те ствари нама. Знате, разумемо ми шта су политички говори, али некако чини ми се да овде требало ипак причати о овим конкретним стварима и о овом што су сви ови људи који су данас нама посветили овде и ми њима време о чему желе да говоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Душко Пејовић.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Након овог обраћања испред посланика СРС, имам потребу да одговорим на више постављених питања, па не знам да ли сам све добро записао, али покушаћу добро да одговорим бар за оно што сам записао.

 Прво питање се односи колико смо ми у ствари независни, ако сам то добро написао. Могу одмах да кажем да прво, дуго се бавим овим послом. Друго, апсолутно независности нигде нема, па ни у овим примерима и у овим пословима, али сигурно да релативна независност је из мог угла, одговарајући на ово питање, на врло високом нивоу, али не значи да може још бити и боља.

 У ком смислу то желим да кажем? Навели сте да нама министарство даје одобрење на финансијски план, само мала исправка, на кадровски план. Дакле, даје сагласност на кадровски план. У ствари, да кажемо да се независност огледа у организационом, функционалном и финансијском смислу, али и у појавном.

 У организационом смислу наша институција је сигурно остварила, да кажем, одговарајући висок степен независности зато што се у Уставу Републике Србије, у чл. 92. и 96. спомиње или наводи као највиши контроли орган који самостално и посебно итд, врши контролу трошења јавних средстава.

 Што се тиче овог дела да Министарство финансија нама даје сагласност на кадровски план, то је тачно и то може реметити одређен степен независности. Ми смо то изнели на нашем Одбору за финансије, да то није добро, ако је потребно да се даје сагласност, нека то чини скупштински одбор који је надлежан за наш укупан рад.

 Даље, што се тиче простора, простор институције, а институција не само да има седиште у Београду, него има и своје организационе јединице у Новом Саду, у Нишу и у Крагујевцу, могу да кажем да није до краја адекватно решено питање простора. Када то кажем, једино у Новом Саду је то извршено, а у Београду имамо сада две локације на којој савет и пратећи органи у раду служби ревизије, седе у једној згради у Макензијевој а у другој згради у Булевару седе сви државни ревизори и ревизори који спроводе поступак ревизије, што директно негативно утиче на функционисање и на управљање, односно на руковођење поступцима ревизије. Питање решавања пословног простора је у току, како за Београд, тако и за Ниш. Надам се да ћемо уз поступке и договоре који су у току и обећања која имамо од председнице Владе, да ће нам се адекватно решити питање пословног простора како би сви у Београду могли бити на једној локацији и остваривати пуну функцију.

 Што сте говорили о измена прописа које смо ми иницирали, да смо иницирали 34, да је усвојено 11, само да напоменем да је овај податак кумулативан. Дакле, из више година је ово сакупљано и то значи да до сада имамо 23 акта која су иницирана и имамо заиста добру сарадњу са скупштинским одбором. Само да напоменем да је овај сазив савета пре годину дана, крајем априла изабран овде у парламенту и за ово време заједничког деловања остварили смо низ активности и скоро сам уверен да ћемо и по овом питању остварити значајно повећање анализа ових аката.

 Даље, говорили сте какав је однос извршне власти према институцији. Не могу да кажем да је негативан однос извршне власти, могу само да кажем да смо свуда примљени, свуда имамо захтев за спровођење ревизије, свуда имамо доставу докумената, имамо давање одговора на постављена питања итд. Тако да, по том питању немамо примедби. Оно што бисмо могли да кажемо јесте на спровођење препорука. Овде сте и ви председнице одбора наводили о препорукама, ја бих само да напоменем да се посао ревизора не завршава са давањем или уручивањем коначног ревизорског извештаја. У ствари, можемо да кажемо да тек постаје постревизона активност након уручивања коначног извештаја, јер у том извештају се субјект ревизије обавезује да уочене неправилности и несврсисходности отклони у датом временском року.

 Овде имамо један одређени проблем, што у закону није речено који је то крајњи рок за извршење. Речено је да је од 30 до 90 дана рок за извршење датих препорука. Међутим, ми из праксе знамо да је немогуће да све препоруке нису једнако извршене, нису спроводљиве. Дакле, за неке се могу спровести, извршити у врло кратком временском периоду, а за неке препоруке је потребно више времена.

 На пример, и ми када дајемо или када сврставамо или разврставамо препоруке према приоритетима, ми о томе водимо добро рачуна зато што се ставимо у улогу субјекта који ће то спроводити, да ли је могуће да он у року од 90 дана то изврши. Зато сврставамо те препоруке према приоритету, не према приоритету значења, него приоритету рока извршења.

 Друге врсте препорука које се односе на завршни рачун, утврђивање пословног резултата, на низ састављања извештаја консолидованих, не могу се извршити, а да се не сачека следећа година када су рокови да се те препоруке изврше. Ту је потребно дати тај други приоритет од годину дана. И, трећи приоритет је нпр. иницијатива за промену закона или иницијативе о идентификовању, евидентирању, односно процењивању и евидентирању имовине. Ту је потребно више година, јер не зависи само од субјекта него зависи и од других државних органа.

 Дакле, напомињем да у нашем закону није уређен, није донесен крајњи рок. Код неких других држава су то три, четири године, а мислим да у неким следећим изменама итд. закона, би требали и ово питање да обухватимо.

 Што се тиче зарада или плата, зависно о ком субјекту је реч, заиста се јављају као један од кључних проблема. Дакле, плате или зараде, јавне набавке, то су проблеми у већој или мањој мери, али у већини субјеката кад извршимо ревизију. Ми смо извршили ревизију свих локалних власти, негде једанпут, негде и по два пута, а негде и три пута. Ми ћемо према новом начину планирања програма ревизије за следећу годину имати приоритет тамо где је већи буџет, већи је ризик да буде неправилност, то значи 75% извршења у буџету, да ли локала или државе треба да буде обухваћено програмом ревизије, што значи да ћемо ове највеће кориснике јавних средстава имати чешће у вршењу ревизије.

 Друго, ми смо раздвојили ревизије да не радимо комбиновано финансијску и правилност истовремено, јер тако губимо време, по шест, седам месеци останемо код корисника. То смо одвојили што радимо засебно. Дакле, финансијску радимо засебно, правилност засебно и сврсисходност засебно.

 Квалитет те одлуке видимо у томе што ревизије финансијских извештаја долазе пред локалну Скупштину, долазе пред надзорне одборе, долазе тамо где требају доћи и то року, зато што мишљење екстерног ревизора је саставни део завршног рачуна, а до сад то није био у саставу завршног рачуна. Сада ће бити и сада има све услове да то буде.

 Што се тиче правилности пословања, ми нисмо и нећемо од сада гледати комплетну правилност, онда на комплетности и потпуности губимо време. Гледаћемо најризичније области. Сама чињеница да од 32 локалне власти, 30 је имало неправилност у платама, а 32 у преузимању обавеза. Израда апропријације говори да постоји проблем, да ми добро процењујемо ризик, али ти износи нису увек исти, нису увек огромни. Имамо јединице локалних власти где су ти износи заиста сведени и смањени на доста низак ниво, али и даље постоје неправилности. Заиста, у том смислу, превентивно делујемо како би се исправке вршиле у поступку ревизије, ако не у поступку, онда у оном првом приоритету до 90 дана датих по закону.

 Питање је било да ли ми дајемо налог за враћање пара. Ми за то нисмо овлашћени. Ми за то немамо овлашћења. Државна ревизорска институција није инспекција. Инспекције имају право да дају налог. Ми само то оценимо, проценимо и утврдимо која је то неправилност, која је њена природа, која је величина, ако је неправилност мерљива, и то унесемо у наше извештаје. Сваки појединачни извештај има ту информацију, а ми данас дајемо само информацију која се односи на збир.

 Јавни дуг. Ми смо правилно износили податке које смо утврдили у Управи за јавни дуг, само долази мало до временског неподударања између садашњег податка и податка који се односи на пре годину-две, зато што је јавни дуг променљива категорија, како да се мења од износа јавног дуга, тако и од БДП-а, тако и од низа других околности. Тако да увек кажемо на који дан, на који датум је износ јавног дуга и увек утврдимо да је он у паду, али да је и даље изнад 45%.

 Што се тиче ефеката, у смислу који су ефекти нашега рада, ако се и даље понављају неправилности, ту долазимо до пријава. Већ је напоменуто да смо поднели до сада 2.165 прекршајних пријава, да су 1.222 осуђујуће, да је негде близу 900 у току, да је 159 обустава поступка, 73 су дате опомене, 18 је ослобађајућих. То су подаци који се односе на прекршајне пријаве. Ови су подаци апсолутно тачни, зато што смо по питању прекршаја ми страна у поступку. Не само да знамо колико смо написали пријава, него и учествујемо у самом поступку, имамо право да изражавамо и приговор итд.

 Што се тиче кривичних пријава, ту је највећи проблем. Ми смо 263 кривичне пријаве до сада написали, у највећем делу се то односи на преузимање обавеза изнад одобрене апропријације преко милион динара, што је Кривичним закоником кажњиво као ненаменско трошење јавних средстава. Од тог 263 броја пријава, 33 су одбачене, 48 је одбачено по принципу опортунитета, две су одбачене због смрти, две су осуђујуће, две су ослобађајуће, 47 је пријава у раду, а 129 су застареле. Сада ја не могу са стопостотном прецизношћу говорити за све ове бројеве, осим да смо 263 написали. Зато што код кривичних пријава ми утврђујемо основ сумње, а да ли је сумња основана, то ће даљи државни орган, а то је тужилаштво, да потврди или да одбаци и ми више нисмо страна у поступку, тужилаштво преузима ту улогу и ми не добијамо никаква редовна обавештења, него на наш захтев, с времена на време, ми добијемо ова обавештења, 129 пријава да су застареле извели смо по принципу апсолутне застаре. Дакле, 2018. година, 31. децембар, минус четири године апсолутне застаре, све пријаве написане од почетка рада до 31. децембра 2014. године су застареле. По нама, у времену, а да ли су стварно, то податак могу једино да дају судски органи. Дакле, у том смислу, због тога што немамо право да добијемо повратну информацију.

 Даље, само да кажем да смо ово што се тиче сарадње са међународним органима, организацијама, врховним ревизорским институцијама, ми не можемо бити сами. Ми делујемо као стручна, професионална организација, највиша контролна, заједно са другим врховним ревизорским институцијама у Европи у свету. Ми смо чланица шест тих радних група. Те радне групе се односе за јавне набавке, за етику, односе се за локалну власт, односе се за заштиту животне средине, за ИТ и односе се за елементарне и природне непогодне. Дакле, то је размена искустава, то је веома важно за унапређење сопственог рада. На пример, свака врховна ревизорска институција има обавезу да најмање у року од пет година изврши колегијални преглед, то значи оно питање ко ревидира ревизора. То је управо у том одговору. Тај колегијални преглед врше друге врховне ревизорске институције или међународне организације које су за то специјализоване. То не може урадити ниједан домаћи орган, ниједан ни струковни ни било који орган.

 У том смислу, ми смо оформили један тим који врши обуке да би и ми сами код себе вршили самоконтролу рада, а сада смо у поступку колегијалног прегледа први пут за 12 година рада, иако је било време да се трећи пут спремамо, ми се заиста први пут спремамо за колегијални преглед из којег ћемо извући поуку и закључке да желимо сами да унапредимо сопствени рад.

 Дали смо много на утврђивање, уверавање у квалитет. Дали смо много на контролу квалитета, јер је то пројекат који је веома важан да производи које ми правимо и креирамо буду заиста уверљиви, дакле, да се заиста заснивају на доказима, на свим елементима који су битни, а не на проценама и на претпоставкама.

 Све ово што смо написали, у сваком појединачном извештају, ми за сваку тврдњу имамо доказе, а ово је само сублимација или збир неког укупног односа. Слажем се са тиме да је неправилност у збиру мања. Прошле смо године имали 743 милијарде динара исказане као неправилност, с тим што је у тај износ ушао износ који се односи на попис, а без пописа је било 228, сада је 217, дакле, смањује се стално.

 Друго што смо утврдили, шта је узрок, шта чини ти грешке и неправилности. Утврдили смо да 90% чине грешке у евидентирању, у исказивању и у обелодањивању финансијских извештаја. По том питању је председница одбора изнела у име одбора ове ставке које се односе на повећање обука, сертификација оних особа које су одговорне за састављање финансијских извештаја.

 Могу потпуно отворено да вам кажем да су још један од јако важних проблема рачуноводствене апликације, које су неправилне, неквалитетне, погрешне и штетне. Ево неколико описа како то посебно у локалним властима изгледа. На пример, код неких, али у добром делу већег броја локалних власти рачуноводствени софтвери омогућавају измене и брисање налога иако је пословна година затворена, иако су сачињени финансијски извештаји. Дакле, наредне године две-три се врати и поправи, то значи да сви финансијски извештаји који су креирани на бази те апликације падају у воду. Или, рачуноводствени софтвер дозвољава додељивање корисничких налога свим корисницима са администраторским правима, односно да могу да врше све могуће радње у програму. То значи сви запослени у том сектору, у том одељењу могу да уђу у тај програм, дакле, он је незаштићен. Како се штити имовина тако се штити и програм, јер је и он имовина у другом облику и подаци су потпуно несигурни.

 Зато смо препоручили – или купити један програм за све локалне власти или прописати обавезне делове сваког постојећег програма или неки трећи облик, само да не буде овако. Док год је овако неће бити или врло ће тешко бити позитивних оцена на локалном нивоу зато што нема довољно обука и погрешне су апликације. Недавно смо дали позитивну оцену за финансијско извештавање покрајини која је заиста, можете из тог извештаја и приметити да је то потпуно основано итд.

 Један од следећих проблема, покушаћу да скратим, ја се извињавам, или основни узрок свих проблема у финансијском извештавању јесте што није успостављен одговарајући интерни контролни систем, што значи да нема тог ревизора, нити интерног, нити екстерног, нити државног који лоше управљање може исправити, то са врха се мора осетити.

 Промена се мора осетити и јавна и управљачка одговорност повећати. То се заиста мора догодити у јавном сектору како би био озбиљан, финансијски сектор и како би био сређенији. Исто тако како смо на Одбору то изнели, успоставити интерну ревизију у прописаном облику. У једном од три прописана облика, или имати своју службу или појединачног ревизора или имати споразум са неким ко ће обављати за више субјеката, или имати на нивоу локалне власти, а односити се за све директне или индиректне кориснике.

 Нису прописани минимални услови који морају испуњавати лица која воде пословне књиге. Тако да када говоримо о томе ко води пословне књиге и саставља финансијске извештаје можемо комотно да кажемо ко год хоће, зато што нису прописани услови. Те услове треба што пре прописати, едукацију увести, сертификате увести и онда ћемо заиста имати већи степен озбиљности у том односу.

 Важно је напоменути на пример да је Законом о јавним предузећима прописано да јавно предузеће мора имати извршену ревизију од стране овлашћеног ревизора, а ми се не зовемо овлашћени, него или државни ревизори или овлашћени државни ревизори. Тако да се не уклапамо у ово овлашћени ревизори, па је питање како смо непрецизно наведени у пропису.

 Посебан проблем је што Законом о рачуноводству није прописан рок за састављање финансијских извештаја код јавних предузећа, нити је рок прописан за усвајање финансијског извештаја, већ је прописан само рок за достављање извештаја АПР-у, а то је 30. јуни. Тако да смо ми како ДРИ у јавним предузећима тек од 1. јула у могућности да вршимо саму ревизију, па да накнадно дајемо онај поступак у смислу и нацрта, и предлога, и тако даље.

 Дакле, има доста простора и обавезе за поправку чини ми се да смо уочили, ово је 90% неправилности. Ово сада што сам исказао је 90%, а када се повећа управљачка одговорност решиће се и оних 10% у смислу плата, набавки, обавеза и тако даље. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику колегиница Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ух, да ми је бар пола времена колико је ревизор добио.

 Дакле, разумели смо се очигледно да све примедбе које смо изнели и питања која смо поставили заправо је оно што ви прихватате и јасно вам је да је наша жеља и намера да се улога ваше институције оснажи, јер ако ви не будете имали довољно снаге, када кажем снаге мислим на прописе да ово што смо заједно констатовали решимо, онда не ваља посао.

 Дакле, шта мора да се уради? Ви кажете препоруке, одређујете, приоритете и тако даље, од ваше процене, и све је то у реду, али питање је – да ли ви добијате информацију од тих субјеката где све вршили ревизију? Дакле, да, ви сте рекли урадићеш за 90 дана, јер ти је то неки оптималан рок, али је наше питање – да ли они у том року вас обавесте да предузели смо, урадили смо то за 90 дана, нисмо и тако даље. То је тај однос који морате да успоставите, односно сви субјекти морају према вама да имају такав однос.

 Неправилности у платама, а кажете ви нисте инспекција ви не можете да враћате плате. Разумемо ми то, али и ту хоћемо да се инструмент или да ви наложите инспекцији која мора поступити по томе, или да ви директно налажете субјекту ревизије. То је наравно ствар измене прописа, али само говорим шта би требало да се уради да би ваша улога била заиста оно за шта је предвиђена.

 Даље, ненаменско коришћење средстава, овде у свим вашим извештајима није добра та уопштеност. Колико год да то јесте велики посао, али знате ненаменско коришћење средстава, па онда оне силне милијарде, то може да буде озбиљна злоупотреба, корупција, а може да буде нешто, знате ево сада баналан неки пример, не знам у неком селу, у једној општини планирано је реновирање школе. У међувремену, далеко било некој породици са 10 деце изгори кућа, све и нема општина, хоће да помогне и онда ће ненаменски потрошити те паре од школе за изградњу ове куће, док не набави паре да реновира ту школу. И онда није исти ни прекршаје, ни однос у јавности и тако даље. Ту структуру би било добро да имамо и да има јавност.

 Наравно, ово везано за пословни простор, стварно морате да решите јер је недопустиво, рецимо да ви користите и део простора Народне банке и онда наравно не можете у вашем извештају да напишете да је ненаменско трошење средстава када Јоргованка набави грејаче за ноге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Душко Пејовић. Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала вам.

 Можда само мало детаљније да објасним по питању датих препорука.

 Дакле, када ми дамо препоруку, не дајемо је ако је у поступку ревизије уочена неправилност исправљена, то евидентирамо у самом извештају. Ако та неправилност која је утврђена није исправљена, онда ми дајемо препоруку и чекамо одазивни извештај који ћемо добити до 90 дана од уручења коначног извештаја и анализирамо …

 (Вјерица Радета: Шта онда?)

 У том одазивном извештају субјект ревизије је дужан да напише шта је урадио по питању утврђене неправилности и да пружи, достави доказе да је то урадио. Наравно, докази морају бити потпуни, потпуно релевантни, свеобухватни. На пример, када је плата у питању, не само да каже, променио сам правилник или издао сам друга решења, него и да нам достави обрачун и не само обрачун него и исплату и не само за један него за више месеци. Било је случајева када нам доставе за један, два месеца исправно, а онда накнадно се поново врати на старо и исплати ону умањену разлику и тога је било, али тога је све мање. Дакле, ми дајемо оцену на истинитост и веродостојност доказа датих у одазивном извештају, иако су ти докази истинити и веродостојни по свим утврђеним неправилностима, о онда ми састављамо тзв. послеревизиони извештај у коме утврђујемо, дајемо закључак и мишљење да је задовољавајуће то што је урађено и да нема кршења обавезе доброг пословања. А ако није то урађено, на једној или на више ставки које су материјално значајне за само пословање тог субјекта, онда ми или посумњамо на истинитост оног што нам је дато, онда ми кажемо да нису задовољавајући докази и вршимо накнадно следеће године ревизију одазивног извештаја. На оним стварима, областима, питањима за које посумњамо да нису исправно урађени и онда издајемо ревизију одазивног извештаја.

 Ви имате на нашем сајту за прошлу годину 20 ревизија одазивног извештаја. Чули сте у мом уводном излагању да од тих 20 извештаја је 11 веродостојно, девет је неверодостојно, од тих девет за шест смо утврдили да је кршење обавезе доброг пословања и упутили смо обавезу органу који је надлежан да изврши поправку, исправку и тако даље над особама које су оцењене да су кривци за то не извршавање, а за три субјекта смо утврдили тешки облик кршења обавезе доброг пословања од којих смо за два утврдили, односно покренули питање захтева за смену пред органом који га је изабрао.

 То се односи на две апотеке, апотеку у „Шапцу“ и апотеку у „Бору“, где су нам у међувремену из апотеке „Шабац“ из Скупштине града „Шапца“ одговорили да је директор апотеке поднео оставку, Скупштина усвојила оставку и нама упутила обавештење и тиме се завршава тај део. Код Бора, то још није учињено, поступак је управо у току и завршава се у смислу да утврдимо да ли ћемо ићи на покретање прекршајне одговорности органа који, односно одговорно лице органа који то није извршио.

 Трећи је општина Лучани. Управо, није изабрана особа против које би био покренут захтев за смену, да је изабран претходни председник или председница општине.

 Сада, ово што сте напоменули, дужан сам вам из претходног питања за Косово, увек инсистирамо кад год се нађемо на неком скупу где се налазе представници Косова и Метохије, да се поступа по Резолуцији 1244, да се означава на начин како је то уведено и тако даље.

 Што се тиче овог ненаменског коришћења средстава, тачно је да код погрешног извештавања тешко је утврдити да ли је оно погрешно из незнања или је лажно финансијско извештавање, то је намера коју не утврђујемо ми него суд.

 Дакле, ми само утврђујемо чињенице да је то толико или оволико, није тако, него овако, итд, а суд је тај који утврђује да ли је било намере, па из те намере да ли је било отуђења имовине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колега Владимир Ђурић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Захваљујем председавајући.

 Поштовани гости из ДРИ и грађани, најпре желео бих да нагласим шта је улога ДРИ чији годишњи извештај о раду данас разматрамо и зашто њен рад важан за грађене. Њен задатак је да јача одговорност, транспарентност и интегритет државних органа и јавног сектора, а извештаји државних ревизора јавности и грађанима треба да пружа информацију да ли носиоци јавних овлашћења правилно управљају повереним јавним средствима.

 Њена независност од оних чије извештаје и располагање јавним ресурсима контролише је свакако пресудна да би Народна скупштина контролисала како се управља јавном имовином, да ли на начин да се она увећа заједно се увећањем општег друштвеног богатства или се јавна имовина и јавни интерес оштећују, обезвређују и уништавају.

 У озбиљним компанијама менаџмент са зебњом очекује ревизоре и прибојава се налази у њиховим извештајима и реакције акционара на те налазе. И, тако у Србији треба да буде, власт се мора прибојавати налаза ревизора и реакције грађана на њих.

 Постојање државне ревизорске институције тековина је реформи и европских интеграција, то треба рећи, јер да нема ње грађани би теже сазнавали како јавни функционери управљају у повереним јавним ресурсима.

 Дакле, ради се о институцији чија је функција да негује јавни интерес и њено оснаживање је равно оснаживању јавног интереса. Ја желим да верујем да сте ви ту са тим циљем, да ћете када нађете костура у орману реаговати и да нећете сагнути леђа када вам неко са утицајног места каже да то мало забашурите.

 Финансијски надзор којим се ваша институција бави покриван је процесом европских интеграција у Поглављу 23 и по последњем извештају Европске комисије о напретку Србије, напредак у домену финансијског надзора оцењен је као известан, а степен припремљености и ниво прилагођености Србије европским стандардима оцењен је као умерен.

 Ја ћу бити субјективан и рећи да то сматрам апсолутно недовољним, али фер према вама је рећи да је рад ваше институције у том извештају оцењен као добар, али да је за ваше оснаживање потребна политичка воља, јер од начина да се оснажите биле би ад хок ревизије којој бисте радили по пријавама и ревизије где је субјекат ревизије и не би знао када ће бити контролисан него би био мало и изненађен, уколико то закон омогућује, чини ми се по члану 35. да омогућава радите по плану који усвајате, али имате право да га у току године мењате.

 Пробао бих да поједностављен начин представим неке налазе до којих сте 2018. године дошли. У оном делу јавног сектора до ког сте ви са својим ревизијама стигли да дођете, констатовано је тих фамозних 217 милијарди динара неправилности, то је непуне две милијарде евра. Треба бити фер и рећи да то није укупан износ проневереног новца, или протраћеног новца, то је збир разно разних грешака, при чему имате погрешно класификован приход. Да пробам да банализујем уз ризик да погрешим, пошто нисам ревизор али сам био субјект екстерне ревизије, дакле, неко је приход од продаја услуга приказао као приход од продаја роба, али ти приходи су остварени и приказани су, па се то онда сабере, али то није новац који је изостао, али има и таквих случајева. Ипак, кад се све то сабере, огромне су бројке у питању и имам утисак да јавни сектор не зна шта има, не зна где шта поседује и не зна где му цури.

 Дакле, код већине контролисаних субјеката, цитираћу, није добијено уверавање да је систем управљања финансијама и контроле постављен адекватно, 77 % две трећине и нешто више субјеката није успоставило интерну ревизију, иако су на то Законом обавезани још од 2008. године, а нема ни санкција, колико сам схватио из ваше изјаве на Одбору за неиспуњавање ове законске обавезе.

 Дакле, успостављање интерне ревизије једно је од кључних мерила за затварање преговарачког Поглавља 32, и ми га као друштво са једном трећином успешности спроводимо једанаест година. Ово је нешто искључиво што зависи од нас самих, нема везе са Косовом, нема везе са НАТО-ом са геополитиком, са међународном политиком, и тако даље.

 По члану 41. Закона о Државној ревизорској институцији, дужна је институција, дакле ви сте дужни, да без одлагања поднесете прекршајне пријаве, кривичне пријаве, да се обратите јавном правобраниоцу, свуда тамо где у ревизији установите да је нарушен јавни интерес, почињено прекршајно или кривично дело. Надлежни органи су дужни по ставу 3. истог члана да о својим одлукама обавесте ДРИ, мало пре сам чуо да са Тужилаштвом имате проблем, да од њих не добијате информације аутоматски, него само на захтев, што ми звучи противзаконито.

 Поднете кривичне пријаве 263, 129 застарело. Дакле, то је нешто што нарушава ваше напоре на оснаживању институција, али није у вашем домену, него је у домену независног правосуђа, дакле Поглавља 23, и спремности државе да развије судове и тужилаштва које ће спроводити законом, ништа више од тога, дакле само за почетак спроводити Закон и под законској обавези из става 3. члана 41. вама аутоматски достављати своје одлуке, а не да ви морате да их тражите, па да муку мучите да их добијете.

 Члан 43. Закона о Државној ревизорској институцији, такође прописује да сваке године морате да радите ревизију завршног буџета Републике. Корисно је сазнати да тај завршни рачун постоји чим га ревидирате, па је интересантно да њега, ипак, никада нема у Пленуму и скупштина о њему никада не расправља. Да ли је то зато што се нешто крије у том завршном рачуну буџета, остаје да простудирамо извештај о вашој ревизији, па да видимо.

 Ваше ревизије констатовале су да субјекти које сте ревидирали, интерне прописе доносе без сагласности надређених органа да ти интерни прописи или не постоје или су непотпуни или неусаглашени и да, рецимо, нема одговарајуће заштите од неовлашћеног приступа средствима. Преведено на породични буџет, спремачица у сваком тренутку може да извуче породичне драгоцености из ормана и да их изнесе из куће, јер то нико не чува.

 Мере на наплати потраживања око једнаком од три милијарди динара нису предузимане, преведено на породични буџет, муж не хаје што му кум дугује паре, жена се секира, али не сме да се буни. Та потраживања застаревају, постају ненаплатива и то је штета која постаје ненадокнадива на штету повериоца, дакле породице, државе, дакле јавног интереса, а у корист дужника или кума из овог примера, који на такав начин стиче корист у виду опроста дуга, а на независном правосуђу је да види да ли је то и противправно стечена имовинска корист ако је намерно дошло до оштећивања интереса повериоца.

 Ви немате овлашћења да спроводите истражне радње, али можда би корисно било поразговарати о изменама Закона о ДРИ, јер ако у овој држави извршитељи могу на себе да преузму одређене надлежности судова, па да одлучују у поступку, можда би и ви могли преузети одређене надлежности истражитеља.

 Приходи, констатовано је да се остварују без правног основа, да се фактуришу мимо ценовника, пријатељски, испод цене или се погрешно књиже. Приметио сам да су здравствене установе увећано приказивале трошкове, па је те тако увећано приказане трошкове РФЗО рефундирао. Они су по том основу неосновано приходовали на штету Републичког фонда, дакле, опет на штету јавног интереса.

 Око 15 милијарди динара прихода мање је исказано код субјекта ревизије, укључујући ту и републички буџет. Дакле, 15 милијарди прихода је промашено, превиђено, заборављено. Петнаест милијарди је износ двогодишњег буџета за изградњу пута Обреновац-Љиг или годишњег буџета капиталних улагања Војске, Министарства одбране, да грађани чују о коликим парама се ради. Дакле, двогодишњи буџет једног аутопута је заборављен, није констатован.

 Погрешно класификовање расхода, књижење расхода у умањеном износу или на основу неадекватних фактура, основано је сумњати, наравно, да се овде ради о немару, незнању, непажњи, али се можда ради и о злој намери да се неки расходи сакрију, да се другачије прикажу, да је негде неко јавно предузеће потрошило нешто у корист неког приватног добављача, а да то није требало да уради, па је зато тај расход погрешно класификован итд.

 Ја ово сада банализујем на неки начин, немојте ме технички држати за реч, да би грађанима било разумљиво, јер они не разумеју када ви кажете – незаконитим отписом потраживања створен је расход текућег периода, услед чега је умањена добит, па држава оштећена за порез на добит. То грађанима није разумљиво, али нешто касније о речнику који се користи у презентацији ових резултата.

 Око 607 милиона динара потрошене је без правног основа. Дакле, то је, рекао бих, проневера новца, прекршајно, кривично. То већ јесте директна, директна штета по јавни интерес.

 Дакле, 290 милиона динара на основу невалидних рачуноводствених исправа, просто речено - неисправних фактура. Надам се да су то фактуре које су за испоручену робу и учињене услуге. Да није и то било фингирано не би било изненађујуће.

 Преношење средстава јавним предузећима и субвенције локалним самоуправама. Дакле, то су субвенције које се дају без донетог програма за њихово коришћење, иако је програм обавезујући. Годишњи план пословања није програм којим се та законска обавеза испуњава. Потребно је да постоји посебан програм ако се желе паре за субвенцију. Дакле, када тинејџер од родитеља тражи додатак на џепарац, паметан родитељ пита – извини, али за шта ти требају паре?

 Изостала је анализа утрошка тог новца, ефеката тог новца и, наравно, код анализе сврсисходности тих субвенција оно што смета је да сврха тих субвенција није испуњена, јер су паре потрошене за текуће трошкове и покриће губитака у јавним предузећима која су очигледно нереформисана, па губитке и даље генеришу, а све то ишло је на штету сврхе тих јавних предузећа, а то је развој локалне инфраструктуре.

 У погледу резултата пословања, 300 милиона динара суфицита мање пренето у наредну годину. Ако добро разумем, значи да је за толико мање утврђено почетно стање. Просто, 1. јануара муж дошао и рекао – жено, имамо 300 милиона мање, иако током новогодишње ноћи нико ништа није трошио. Обрисано гумицом, мени то тако звучи.

 Негде је добит увећавана, негде је добит умањивана. Тамо где је добит умањивана, држава је оштећена за порез на добит, буџет за уплату те добити, а тамо где је губитак смањиван или добит увећавана, вероватно се ишло на то да се сакрије или нереално прикаже одговорност или заслуга менаџмента.

 Јавне набавке без спроведеног поступка јавне набавке, пет милиона евра. Преко два милиона евра уз лоше спроведен поступак и нарушавање начела јавних набавки, па још два милиона евра где су критеријуми за избор понуђача били нелогични у односу на предмет јавне набавке, па нејасне техничке спецификације шта се набавља, па набавке за која средства нису била планирана и одобрена, па додатних непуних два милиона евра набавки, без објављивања на порталу јавних набавки или уз одступање у односу на обим радова у самој јавној набавци. Дакле, нетранспарентно, непрецизно, неозбиљно, рекао бих.

 Попис имовине. Имовина није адекватно пописана. Шта то значи? Да грађани разумеју шта је имовина. Имовина је новац у банци, њива, кућа, некретнина, машина у хали. Дакле, те ствари нису ситнице. То нису шрафови, то су озбиљне ствари. Четрдесет седам милиона евра није пописано имовине.

 Замислите породицу која не зна где шта поседује? Па, то не може бити ни срећна породица, као што ни овакво друштво не може бити успешно друштво.

 Ја не знам како смо ми приватизовали и продавали имовину која је у субјектима приватизације била овако офрље пописана. Дакле, купци су боље знали шта фирме које се продају поседују у односу на те саме фирме које су предмет приватизације и продаје. У НИС-у, малтене, где и које одмаралиште су купци боље знали него сам НИС, неусаглашености вредности капитала у АПР, у пословним књигама и одлукама органа управљања.

 Дакле, два партнера уложе у фирму и сваки има своје субјективно мишљење колико то улагање вреди, а АПР приказује неки трећи податак. Та фирма иде у пропаст методом рачуноводствене процене имовине. Дакле, имовина се амортизује по различитим стопама, па онда вреди сто или десет милиона, зависно од тога да ли је треба испод цене продати некоме или треба на преувеличаној вредности добити кредит у банци, да пробам да поједноставим.

 Око 70 милиона евра ванбилансне активе није исказано. Дакле, то је туђа роба на залихама. Дакле, човек има хемијску чистионицу и има туђе бунде на хемијском чишћењу и он приказује да је то нула у књигама, ако добро схватам проблематику.

 Код ревизије завршног рачуна буџета није констатовано ко врши попис имовине коју не дужи ни један корисник. Како знамо колико та имовина вреди и где се налази?

 Државни ревизор у високошколским установама констатовао је три милиона евра прекомерних зарада. Ово су државни факултети. Сврсисходност противградне заштите, хвала вам на томе, то ће свакако бити предмет анализе. Тражићемо да се анализира са министром ресорним у пољопривреди. Дакле, имамо систем противградне заштите за који је констатовано да не испуњава своју сврху, а сврха је заштита од града.

 Дакле, ово су све разлози зашто грађани тешко живе, јер ми живимо у држави на чији завршни рачун је ревизор ставио резерву. У приватним компанијама менаџмент који добије резерву на завршни рачун од стране ревизора том менаџменту се дрмају фотеље и акционари покрећу питање одговорности на првој следећој скупштини акционара.

 Ја сам био предмет ревизије и добио сам позитивно мишљење. Да сам добио резерву, имао бих проблем са онима који су ме на то место поставили.

 Како оснажити ДРИ и како побољшати ефекте њених налаза и зашто то уопште радити? Најпре, зашто? Мера у којој сте потребни овој држави види се на оном једном слајду на коме сте дали директну корист за јавни интерес од уважавања препорука из ваших налаза, а то је два милиона евра повећаних прихода, четири милиона евра смањених расхода. Дакле, то је шест милиона евра чистог бенефита додатног за друштво. Преко 24 милиона евра исправке и 3,7 милијарди евра евидентиране имовине. Ово су огромне бројке и то јесте директна корист за грађане.

 Радили сте, видео сам на вашем сајту, студију својевремено, још 2013. године са УСАИД. Тамо су урађене неке препоруке за оснаживање вашег рада и неке су, чини ми се, већ и уважене – формирање скупштинског пододбора који се бави ревизијом, увођење ревизија сврсисходности пословних процеса.

 Ја бих, рецимо, сугерисао да урадите сврсисходност ревизије дистрибуције задатака за пријемне испите за малу матуру, да видите зашто се други пут за редом, други пут у новијој историји да кажем, проваљују тестови из математике. Како променити процес да брусхалтер нечији у штампарији не изложи децу и родитеље додатном стресу. Рецимо, ревизију те сврсисходности би било сјајно урадити управо ових дана. Зато кажем да је важно да имате могућност да урадите ад хок ревизију на нечију пријаву.

 Мислим да поједноставите језик којим представљате информације грађанима, да уведете графичке интерпретације са интуитивним инфографицима. Ови слајдови које сте дали у презентацији уз пратњу овом извештају су одлични, али, опет кажем, мало терминологија би требала да буде прилагођена људима који нису из рачуноводствене бранше, да уведете неку онлајн едукацију, неке промотивне видео клипове за телевизију, за интернет, да се поразмисли о неком наставном плану и програму за студенте правних, економских наука, јер нове генерације треба да буду те које ће наметати принцип одговорности власти према грађанима у управљању имовином грађана, јер грађани су власници јавних финансија.

 Холандска врховна ревизорска институција има штампани медиј који редовно публикује. Портал за пријаве, имате норвешки модел где је портал, где грађани могу по предефинисаном обрасцу урадити пријаву. Пријаве су обједињене за све ове неке независне институције ревизора, заштитника грађана, повереника за информације од јавног значаја, агенцију за борбу против корупције.

 Дакле, приближити посао грађанима. Јер, многи су нам рекли – бесмислено је учествовати на седници са државним ревизором, ефекти њиховог рада су ограничени, јер застаревају пријаве. Законски предлози које дајете морају долазити на пленум, морају бити уврштени у скупштинску процедуру, продужити рок застаревања кривичног дела. Ако ви 31.6. дођете у посед нечијег завршног рачуна за догађања из претходне године, ви када констатујете прекршај, он је вероватно већ тада застарео, док покренете поступак, док поступак потече, док дође до пресуде, до решења, то је застарело.

 Дакле, прекршајни поступци морају добити дужу застару. Повећати запрећене износе новчаних казни, најозбиљнија дела конвертовати у кривична, увести заштитну меру забране делатности учиниоцима тежих прекршаја и кривичних дела свуда тамо где је нема.

 У банкарству и у осигурању ви не можете бити у органима управљања ако нисте испунили критеријуме фит енд пропер, дакле које имате кривично у биографији итд. То је потребно свуда увести.

 Увести специјализацију у прекршајне судове, јер ваша проблематика је компликована за прекршајне судије опште праксе итд.

 Пошто ми истиче време, захваљујем се председавајућем што ми је дао још пар секунди приде. Ако буде прилике у даљем разговору можемо још неке ствари поразговарати. Свакако вам желим срећу у даљем раду и да ваша функција буде што оснаженија у овом друштву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Желите реч? Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала вам на изговореним речима. Хвала вам на подршци коју сте дали, а ја ћу само, не да одговорим на то, него само да мало употпуним то што сте исказали.

 Ревизија се не врши по принципу поднетих пријава, него по принципу процене ризика. Тамо где се ризиком процени да ће бити од извршене ревизије највећа корист у смислу доприноса исправкама проблема у систему, ту ће се вршити ревизија.

 Дакле, ми и сад добијамо стално врло често од грађана, од група, од општина, од предузећа, од појединаца, како год, али и од државних органа, добијамо разне информације итд, и ми то све чувамо и кад дође време припреме, предлагања програма, онда на основу критеријума и тих додатних оцењених на бази ризика бодова, ми извршимо предлог и на Савету, као највишем органу, донесемо програм ревизије.

 Оно што се слажем са вама јесте да смо ревизији сврсисходности дали посебан значај и можда, ево, сада мало и ја се придружим, колико год ме струка спутава, а толико поједностављење је потребно, зашто је ревизија сврсисходности потребнија од других врста ревизија за грађане? Свака је врста ревизије потребна.

 Ревизија финансијских извештаја је потребна руководству, власнику, управи, одборима, купцима, добављачима, банкама, синдикатима и свим другим заинтересованим странама, али грађанима није баш толико битна информација да ли је прокњижено мање или погрешно или на који орган, на који конто итд.

 Ревизија правилности пословања би требала да буде најпотребнија Народној скупштини да посланици виде како се закони које сте ви донели спроводе у јавном сектору код субјеката који су дужни то да ураде. Па, кад ми кажемо да се највише крши Закон о буџетском систему, Закон о буџету, Закон о платама, Закон о јавним набавкама, дакле, треба се видети да ли су поставке одредбе у тим законима баш потпуно адекватне или није поступање адекватно по тим основама. Највећу корист за грађане треба да има ревизија сврсисходности.

 Дакле, не улазећи у то какви су извештаји и какво је пословање, колико улазећи у то какву су корист добили за уложени новац. Јер, јавна средства су средства грађана и они би требали за та своја средства да добију одговарајућу услугу. Питање је да ли су за дата средства добили одговарајућу услугу или да ли су за ту услугу могли да плате и мање?

 Ми смо у том смислу учинили заиста доста на обукама и прошле године смо извели, имали смо девет ревизора обучених за ту област, сад имамо 48. Имали смо два тима, ево видите да имамо два извештаја противградну и субвенције.

 Ми ћемо догодине, ако Бог да, имати 12 извештаја јер сад имамо 12 тимова који сада раде 12 тема. Заиста се захваљујем свим посланицима, посебно на одбору смо око тога имали речи и ви посланици можете да кандидујете теме, што је јако добро, али то је опет база где скупљамо теме и процењујемо ефекте. Нема нас толико много да одрадимо све теме, него ћемо по принципу што веће користи од извршене ревизије имати то усвојено у програму ревизије. Због тога је то јако важно што сте напоменули.

 Што се тиче Поглавља 32. дужан сам да кажем да у тој подобласти екстерна ревизија, односно државна ревизија има своје место, своју улогу и свој задатак. Три задатка основна ми имамо. Први је да очувамо независност или да будемо независни. Друга је да спроводимо ревизије у већем обиму и финансијску и правилност и сврсисходност. Трећа је да се успостави механизам за системско праћење спровођења препорука.

 Ништа је утврдити неправилност уколико се она не поправи. У том смислу смо у поступку куповине АМС система путем кога ћемо на аутоматски, дигитализовани начин вршити поступак ревизије, имати базе за неправилност, базе за не сврсисходност, базе за субјекте, базе за саме ревизоре, као и базе за препоруке и увек ћемо знати како то изгледа.

 Ево једна информација. Ревизија, ми смо у прошлој години дали одређен број препорука за први приоритет. Када смо ушли у анализу, пошто су истекли рокови да се дају одазивни извештаји, одузели оно што ћемо накнадно да гледамо у ревизији одазивног извештаја, утврдили смо да је 89% тих препорука спроведено, првог приоритета, када је и требало да нам доставе извештај. Да је 10% препорука у поступку спровођења, а требала је потпуно да се спроведе и да је 1% препорука не спроведено, то је за препоруке првог приоритета.

 За други и трећи приоритет немамо информацију, рекао сам, због ограничења за овај под број три, као и у кумулативном периоду, што ће нам овај АМС систем побољшати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Орлићу?

 (Владимир Орлић: Право на реплику.)

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Наравно, немам шта да замерим нити допуним речи господина Пејовића, ја се њему захваљујем на исцрпним објашњењима које пружа данас везано за посао који обавља ДРИ. То је апсолутно све на месту.

 Оно што сам желео да прокоментаришем, то је пар политичких оцена које смо чули данас од овлашћених представника различитих посланичких група. Пре свега, везано за извештај ДРИ везано за то шта се данас у Србији може пратити и на који начин.

 Не треба никада да изгубимо из вида, даме и господо, да оно што ДРИ ради, а то је питање процене да ли је нешто по закону или није по закону. Између осталог, ми можемо да проценимо управо захваљујући оној скупштинској већини која је неке законе усвојила када се питамо да ли нешто јесте у складу или није у складу са законом који регулише јавне набавке, да се зна захваљујући коме, може уопште да се процени да ли је по закону или није.

 Ономе ко је тај закон усвајао и ономе ко, то није никаква тајна, се не либи да све оно што је сумњиво или потенцијално спорно истражује, независно од тога о коме је реч у политичком смислу, да ли о представнику неке локалне самоуправе који припада СНС, странци локалне већине или парламентарне већине, како год хоћете, или другој страни, дакле, захваљујући тим људима ми данас можемо да ценимо да ли је нешто по закону или не и да се бавимо стварима које су спорне на начин како закон прописује.

 Ви сте у једном од одговора на наводе који се баве питањем колико је укупно по вашој процени неправилно потрошено средстава у претходној години дали саопштење којим, између осталог, кажете, то сте рекли „Гласу Подриња“ у Шапцу, који је један тенденциозан текст објавио, да није истина да се не врши анализа завршног рачуна буџета Републике Србије. Поменуто је то као тема и данас. Дакле, на сајту ваше институције објављено је десет извештаја и сваки од њих се бави завршним рачуном буџета Републике Србије. Између осталог, то подразумева Закон о раду ваше ДРИ.

 Дакле, то је један непобитан доказ да се те ствари раде у овој земљи транспарентно.

 Ако хоћемо да неке ствари тумачимо тенденциозно, па кажемо – апсолутно све што је тамо написано значи криминал, а није то учинио господин Ђурић, и то поштујем, рекао је – не треба ствари тумачити тако, али треба да водимо рачуна да не упадамо у замке ни код оних ствари које вам се чине као потенцијално добре и звучне.

 Кажете, нпр, негде нешто није евидентирано као имовина, па се не бавимо да ли је то отклоњено или није отклоњено. Треба да се бавимо тиме, јер ако нећемо тиме да се бавимо, онда се постављају питања на милион и једном месту. Ево, нпр, на општини Стари град, ту је, чини ми се, и даље у локалној већини одборничка група ДЈБ. Да ли имате везе са њима или немате, не знам, али да сте имали до јуче, то знам. И друге групе које представљају парламентарне странке, између осталог оне које су данас критички говориле о излагању нашег овлашћеног представника. Сада, ДРИ на тој општини пре неку годину констатује, ако причамо о томе шта није евидентирано, да није евидентирано 600 станова, да није евидентирано 70 гаража. Сада, да ли ми треба да кажемо – то је доказ да ви у тим стварима учествујете, или ви неки други да у тим стварима учествујете?

 Ми као озбиљни људи нећемо то да кажемо, али ћемо да кажемо то је проблем и то мора да се разјасни, мора да се разјасни као оних 55 милиона које сада у овом тренутку сумњивим агенцијама, агенцијама које очигледно које-какве хулигане ангажују за потребе Марка Бастаћа и оних који му помажу да буде на власти. Дакле, то је, такође, спорно и то мора да се утврди, као и оних, чини ми се, 55 милиона на истој тој општини, на општини Стари град, субвенција за спортски центар, који при том троши милионе на графичка решења за лого.

 Дакле, то су озбиљне ствари и то су озбиљна питања и томе треба да се приступа на озбиљан начин, ако ни због чега другог, да се не бисмо нашли у позицији …

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Завршавам реченицу.

 Да се не бисмо нашли у позицији да, као нпр. на Старом граду или у Шапцу, због онога што утврди ДРИ, ми сутра треба да објаснимо неком народу где су милиона евра, Зеленовић у Шапцу да објасни милионе евра или овај Бастаћ на Старом граду. Али, то су ствари које се непосредно тичу да ли ће одређена територија, одређени људи на тој територији имати за оне ствари за које су свој новац издвајали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Ђурић.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Захваљујем.

 Дакле, износећи налазе из годишњег извештаја ДРИ ја нисам ни на који начин имплицирао да се по тим налазима не поступа, да се констатовано не отклања и, у крајњој линији, из вашег одговора смо чули да су приоритетне препоруке усвајане 89% итд.

 Дакле, имамо на сву срећу пристојан проценат реаговања на препоруке. Имате и праксу одзивних извештаја, где субјект ревизије шаље извештај свој на ваш извештај, где објашњава шта је по препорукама урадио. Ви реагујете и на тај одзивни извештај итд. А, да ли су у неким општинама, у којима је не знам ни ја ко на власти, недостајале неке зграде, станови итд, е, па у крајњој линији, ви ћете урадити ревизију, постоје инспекције, постоје и судови.

 За мене је већи проблем тај што ви не добијате из тужилаштва информације о њиховим одлукама по кривичним пријавама које сте ви поднели, иако је моје схватање да члан 41. став 3. Закона о ДРИ експлицитно обавезује тужилаштво, је експлицитно пише да органи из става 1. о својим одлукама обавештавају ДРИ. Дакле, одредба је императивна, они морају да вас обавештавају, а не да чекају да ви нешто затражите.

 Управо да би се смањиле неправилности, ових две милијарде неправилности, којих има по разним општинама, како је рекао претходни говорник, са разним властима конституисаним, садашњим, бившим, мешовитим итд, управо је зато и важно да ваша институција буде оснажена. Ја ћу само додати још неке препоруке за које нисам имао времена, јер мислим да је важно, баш због претходно изнетог. Продужити мандат члановима Савета. Пет година је по мени кратко. Затим, поправити законе о државној управи, државним службеницима и јавним агенцијама и појачати менаџерску одговорност, увести обавезна континуирана стручна усавршавања са проверама знања, увести обавезу расправе о одазивним извештајима и о ревизијама сврсисходности, све у циљу оснаживања ваше улоге и поштовања закона у држави. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Дакле, када се неке ствари идентификују као спорне и слажем се, онда треба да се приступи разрешењу ситуације на ваљан начин, што подразумева отклањање уочених недостатака. Међутим, шта ћемо са стварима које се хронично понављају? Шта ћемо са стварима које су спорне из године у годину? То је оно на шта сам ја желео да укажем. И, када нпр. неко ко учествује у локалној власти, као што учествује у локалној власти, поново нека ме исправи ко зна да грешим, ја мислим да не грешим, одборничка група ДЈБ, дакле, они кажу, између осталог, власт у Старом граду влада на партијско-паразитски начин, да ли је ово својеврсно признање или посипање пепелом, не знам, али слушајте, при чему им није важно ко је из које странке све док игра по истој коруптивној музици.

 Негодавали су малопре неки који чине локалну власт на Старом граду због дужине мог излагања, али причам о озбиљним проблемима. Дакле, ко у томе учествује каже – да, да, ми радимо заједнички, буразерски, радимо коруптивно и то је тако годинама већ.

 Да је то тако годинама већ говоре подаци. У априлу ове године констатовано – Стари град је из буџета за текућу годину до тог момента потрошио укупно 127,5 милиона динара, од чега 54,7 милиона је отишло на рачуне невладиних организација, најзаступљеније међу њима „Риспект легал“ и „Кодекс трејд“. Дневна штампа је, то сте сигурно видели, објављивала те уговоре. Ево га „Риспект легал“, ево га „Кодекс трејд“. И, зна се, поуздано се зна да су људи ангажовани преко ових агенција на овај начин, физичка пратња оног Бастаћа, који је иначе на несрећу људи који живе на Старом граду председник општине, у његовим акцијама запоседања градилишта, физичког малтретирања радника који тамо поштено раде и никаквом се политиком не баве, никада ништа никоме нажао учинили нису, растурање градилишних ограда, растурања, скидања саобраћајних знакова. То плаћају људи. Није то пре месец дана дошло, слетело с неба по први пут, и претходне године, такође је утврђено у априлу, 55 милиона је евидентирано, 11% буџета да је ишло истим овим људима и истим овим хулиганима.

 Када се такве ствари дешавају, то се непосредно тиче интереса грађана. Због тога је јако важно да ми о тим стварима отворено говоримо, да их осуђујемо и, поштована господо, да у оваквим стварима не учествујемо, нити тако што ћемо подржавати локалну власт, а правити се да нисмо тамо, нити тако што ћемо рећи – ако више нисам у организацији у којој сам био до пре седам дана, ја с тим никада ништа имао нисам. Постоји одговорност и мимо ове коју утврђује ДРИ, а она се зове политичка одговорност. Размислите о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова.

 Реч има колегиница Ана Караџић.

 АНА КАРАЏИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, поштовани представници ДРИ и поштовани народни посланици, данас на дневном реду је извештај о раду ваше институције и то је један веома важан параметар који говори свима нама како смо радили претходне године, али и шта је то што можемо да побољшамо у наредном периоду.

 Када говоримо о ДРИ, ми говоримо о институцији која својом контролом рада омогућава транспарентност система за који се сви залажемо. То није лак посао, али се можемо похвалити да у последњим годинама транспарентност расте.

 Србија мора да научи да мудро управља својим средствима, мора да научи на који начин ће паметно да користи јавне финансије, јер када говоримо о јавним финансијама, ми говоримо о свом новцу који припада грађанима Србије. Да би постојало поверење грађана Србије, тај новац морамо користити и трошити најсврсисходније могуће и за корист свих грађана Србије.

 Важно је да будемо свесни чињенице да се поверење јако тешко стиче, али да се веома лако губи и да је управо трошење јавних финансија један од начина да политичке странке које се налазе на власти изгубе поверење ако то не раде на добар начин.

 Државна ревизорска институција је независно тело, али као што сте рекли, не постоји могућност апсолутне независности. Међутим, ми сматрамо да је ова независност која је тренутно заступљена на довољно високом нивоу, али се надамо да ће у наредним годинама бити и виша. Причали смо и имали смо овде примере на који начин се врши кадрирање, финансирање, итд, а то је све усклађено законом на добар начин и заиста сматрамо да не представља никакав проблем када говоримо о независности институција.

 Охрабрујућа чињеница је стратешко планирање ДРИ које се пре свега односи на сврсисходност, која је јако значајна и, колико сам схватила податак, у овој години ће бити 12 извештаја о сврсисходности, што је шест пута више него у претходној години, што је свакако за сваку похвалу.

 Ово омогућава да грађани Србије знају где се троши њихов новац, али пре свега да се спрече одређене коруптивне радње и да се на тај начин реше системски проблеми које имамо у друштву.

 Оно што је такође јако важно је да је ово све усклађено са прописима које захтева ЕУ, те и да ту нисмо у прекршају.

 Значајан резултат је и када говоримо о оправданости формирања комисија и различитих радних тела, поготово када говоримо о оним члановима комисија који примају одређене накнаде за свој рад, тако да је сад на неки начин и сврсисходност тих комисија укључена, у смислу процене њиховог рада.

 Истакла бих такође важну чињеницу, а то је да овим ревизијама сврсисходности су направљене и одређене уштеде. Дала бих пример који сам чула, а то је да је Уједињено Краљевство уштедело на овим ревизијама сврсисходности на годишњем нивоу, 11 пута су веће од трошкова које они имају, односно од њиховог буџета.

 Како бисмо имали веће и боље резултате, важно је да направимо бољу комуникацију између потрошача јавних финансија, јавног буџета и ДРИ, како би они на бољи начин оправдали буџетски новац који су потрошили, односно како би све неправилности које постоје на лакши начин превазишли.

 Свесни смо чињеница да највише има неправилности на локалном нивоу, па затим на градским, односно републичким нивоима, где су буџети много већи, али је јако добра ствар што Државна ревизорска институција веће буџете контролише чешће, те долази до мањих неправилности, односно, када говоримо о већим количинама новчаних средстава.

 Такође, оно што је јако важно, за шта се ова Влада залаже, јесте дигитализација и електронска управа, о којој годинама уназад већ прича наша премијерка Ана Брнабић. То је веома важно када говоримо о електронском чувању докумената, о електронском потпису и мноштво других погодности које пре свега омогућавају крајњим корисницима погодности, а то су грађани Србије.

 Дигитализација електронске управе представља значајан корак када говоримо о сузбијању корупције, повећању ефикасности јавних служби, због чега сматрамо да ће, када говоримо о дигитализацији, ревизија сврсисходности имати много боље резултате и заиста утицати да се квалитет живота грађана Србије побољша.

 Посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке странке и Уједињене сељачке странке подржаће ваш извештај о раду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колега Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени господине Пејовићу са сарадницима, на самом почетку, када је реч о ономе о чему данас расправљамо, а то је ваш извештај, ја ћу истаћи недвосмислено јасан став посланичке групе Социјалистичке партије Србије, а то је да ћемо у дану за гласање подржати овај извештај, јер за то постоји више разлога.

 Имајући у виду да су моје уважене колеге које су дискутовале пре мене са стручног аспекта, класично економско-финансијског, образложиле своје ставове када су у питању одређени делови вашег извештаја, ја то нећу чинити на тај начин, због тога што по вокацији нисам економиста већ правник, адвокат, па ћете ми дозволити да управо са овог правног става изнесем неке ставове и нека размишљања за која сматрам да могу вама да помогну, како би у неком будућем извештајном периоду можда по квалитету овај извештај имао одређени помак и био позитивнији него што је сада. Наравно, без имало разлога за критику овог извештаја.

 Пре свега, морамо поћи од оног елементарног, како са становишта Устава, тако и са становишта закона. Заиста, ви јесте институција која представља највиши орган ревизије у Републици Србији, ревизије јавних средстава Републике Србије. И ми не доводимо у сумњу ни у ком случају вашу самосталност и независност у раду, јер сте то у практичном смислу исказали.

 Оно што је овде данас изнето у већини примедаба јесте чињеница која се везује за вашу релацију са судовима. Ја морам ту да будем врло прецизан и да изнесем став који је тешко довести у сумњу.

 Прво, ми знамо да су судови апсолутно независни и самостални у свом раду и да у том правцу ви не можете утицати ни на ток поступка, ни на доношење одлука. Осим тога, ваш иницијални део када су у питању подношење прекршајних пријава, кривичних пријава, осим тога, то није ваша надлежност, то је надлежност правобраниоца, и то надлежног правобраниоца, везује се за нешто што морамо са посебном пажњом анализирати. Сваки предмет, без обзира што их има много који су застарели, огроман број застарелих предмета, се мора појединачно анализирати, како би се утврдио тачан узрок застарелости.

 Зашто ово говорим? Због тога што узроци застарелости нису само на нераду судова, неангажовању, неангажовању тужилаштава. Не можемо генерализовати ситуацију у којој се може десити да постоје и други објективни а не субјективни разлози који доводе до застаревања.

 Наравно, ја не желим у том смислу да аболирам било кога ко је део правосудног система који је својим нерадом допринео да дође до застаревања. И ту сам потпуно сагласан са својим претходницима који су на ову тему дискутовали. Али, понављам, са посебном пажњом, сваки предмет мора имати посебну врсту анализе, како би се утврдио узрок због чега је застарелост наступила.

 Друго, из вашег извештаја можемо да извучемо одређене поуке, али не само ми, него и предлагач, јер ми нисмо предлагачи закона. Предлагач закона, када су у питању регулативе, норме, које се односе на ваш рад, је ресорно министарство. У том смислу, и ресорно министарство има неку врсту обавезе да из вашег извештаја извуче одређене закључке и утврди да ли је овај закон, који смо ми усвојили, у практичном смислу речи остварио своју сврху, односно да ли је у практичној примени дао одговарајуће резултате.

 Зашто сада ово питање посебно акцентирам? Управо због овог односа екстерне и интерне ревизије. Да будемо потпуно отворени и искрени, интерна ревизија и екстерна ревизија морају да буду у корелацији и комуникација између екстерне и интерне ревизије је неминовност. Да ли постоји комуникација између екстерне и интерне ревизије? Ја тврдим да не постоји, али не у целини, него делимично. Зашто? Зато што интерне ревизије на нивоу локалних самоуправа још увек нису у пуном капацитету заживеле. То је први разлог.

 Други разлог јесте сам рад интерне ревизије. Да ли су интерне ревизије биле под одговарајућом врстом надзора и контроле њиховог рада? Да ли имамо у извештајима, не само овом, него и у претходним извештајима податке о томе да ли су интерне ревизије оствариле резултате који се од њих очекују у свом раду?

 Према томе, то је питање које више грађани траже да се добије одговор на исто, а мислим да би можда у том правцу требало извештај и допунити.

 Што се тиче пребацивања одговорности, чини ми се да је колега малопре рекао, да извршитељи преузимају надлежност судова. Није тачно, извршитељи не могу да преузму надлежност судова, јер они имају јасно пренета јавна овлашћена у оквиру којих се морају кретати и спроводити оне послове, предузимати оне радње које су им законом стављене у надлежност.

 Господине Пејовићу, оно што је похвално, похвално је да сте навели прецизне податке о спровођењу 436 ревизорских извештаја, да је обухваћено разним врстама контроле у оквиру надлежности ваше институције 209 субјеката.

 Сада бих вас замолио, ако сам у праву, а ви ме исправите ако можда погрешим, ако је 209 субјеката обухваћено и овим извештајем и контролама - да ли на тај начин изводимо два закључка који су можда дијаметрално различита? Један, да је и ваш рад и финансијска дисциплина и сигурност која се уводи преко вас у држави Србији на неки начин поправила стање, па имамо много мање противправности и незаконитости него што је то било у неком претходном периоду или онај други закључак, за који ја не верујем да постоји, односно да може да се прихвати, а то је да је 209 субјеката, који је неупоредиво мањи број у односу на неки претходни, извештај је био искључиво из разлога што није постојао довољан капацитет да се обухвати већи број субјеката?

 Зашто кажем да не верујем? Не верујем због тога што знам и сигуран сам да је и Влада Републике Србије преко Скупштине Републике Србије дала одређени допринос да се ваши капацитети и ваши ресурси подигну на виши ниво, а и сами сте мало пре прокоментарисали, надам се да сам вас добро разумео, да имате далеко већи број потенцијала у виду тимова, у виду екипа које су на терену и које спроводе одређене контроле. Да ли је то довољно или не, то је више питање на које ћете ви дати одговор и нама и грађанима, на основу чега опет ми треба да изведемо одређене закључке.

 Када је у питању законска регулатива, ту заиста морамо да поведемо рачуна о будућем периоду, да и постојеће законе унапредимо по квалитету. И даље остаје известан простор и када су закони у питању за коруптивно деловање, без обзира што смо ми законску регулативу подигли на виши ниво по квалитету.

 Када је у питању Закон о јавним набавкама или неки пратећи закони који су комплементарни са Законом о јавним набавкама и даље остаје простор за одређене врсте коруптивног деловања или корупције, у сваком случају нечег што је штетно, што је противправно и што завређује одговарајуће поступке, односно изрицање одговарајућих санкција.

 У том правцу ви треба да имате нашу подршку како би законска регулатива, на коју иначе указујете кроз препоруке у ком правцу да се измени, допуни, итд, представља нашу обавезу и наш задатак да вам помогнемо у смислу доношења закона који ће у практичном смислу допринети ономе што је наш заједнички циљ, а то је да се управо ревизије финансијских извештаја уподобе са фактичким стањем, а да фактичко стање буде позитивно стање, да ви имате што мање посла. То је циљ.

 Оно што, такође, због грађана треба истаћи, јесте да сте ви заиста у овом извештају обухватили све субјекте државне ревизије у границама онога што је контролисано.

 Оно што, у име посланичке групе СПС, морам да истакнем, јесте да је јако похвално што су обухваћени директни и индиректни корисници буџетских средстава, организације обавезног социјалног осигурања, буџетски фондови, НБС, што је заиста ваша, хајде да кажем, једна од најделикатнијих обавеза, имајући у виду надлежности послова НБС и њену улогу у економско-финансијској сфери, када је у питању Република Србија, јавна предузећа, политичке странке, правна лица, физичка, лица, итд, дакле сви они који по закону могу бити обухваћени.

 Када су у питању политичке странке, ја ћу само кратко прокоментарисати да ми се чини да би требало у неком извештају навести шта је то што је допринело одређеним противправностима, одређеним незаконитостима у временском периоду од пре десет година и више када је у питању деловање политичких странака и финансирање политичких странака.

 Подсетићу да ми имамо на снази Закон о финансирању политичких странака који у сваком случају има прилично јасну и прецизну регулативу, али са друге стране то није разлог да и он као такав не доживи одређене измене, допуне које подразумевају да се и тај део финансирања политичких странака примери ономе што и кроз ваш извештај налаже да немамо проблеме и да немамо било какав разлог да се посветимо овом питању као кршењу закона. Не, напротив. Ја немам заиста тај податак рецимо из периода од 2001, 2002, 2005, 2006. године до 2012. године, какав је статус политичких организација, странака у односу на ваш посао, на вашу делатност, на ваше надлежности кроз контроле, ревизијски надзор и све остало.

 На крају, оно што желим да истакнем јесте да могу изнети једну сугестију, уколико је наравно она за вас прихватљива, а то је да се посвети већи степен и већа пажња едукацијама које ви иначе спроводите. Овде сада не говорим само о едукацијама оних који су подведени као ваш кадар под послове и надлежности којима се бави институција, већ они над којима се ваши послове и надлежности односе, а то су управо они на које су моји претходници указивали. То су људи који раде на нивоу локалних самоуправа у јавним управама, општинским управама, градским управама итд. Ту је наш генератор проблема и онда би било опет опасно да генерализујемо причу, па да кажемо – сви су начелници општинских и градских управа коруптивни и сви они злонамерно или умишљајно крше закон, повређују одређене императивне норме итд. То би било јако лоше, јако некоректно, нетачно и у сваком случају не би доприносило решењу проблема.

 Према томе, морамо да пођемо од чињеница да људи због недовољне едукације, недовољног знања, недовољне стручне профилисаности, недовољних стручних референци или капацитета, свеједно, стицајем околности уђу у фазу повреде закона, нарочито када су у питању одредбе Закона о буџетском систему, контрола поступака у јавним набавкама која се углавном, да будемо искрени, не поштује, због чега и долазимо до ових питања и оно што је најприсутније у пракси то је неусклађеност нормативних аката са одредбама закона и подзаконских аката. Та неусклађеност управо генерише проблеме на нивоу локалних самоуправа и у том правцу би требало посветити пажњу како би се ти проблеми отклонили.

 На самом крају, ово су само биле крајње добронамерне сугестије са једне стране. Са друге стране, једна оцена која је могла из овог угла да се да без намере да се девалвира било шта што су моји претходници рекли и што сте ви крајње разложно изнели са веома јасним и недвосмисленим образложењем, тако да уживате подршку и у вашем раду, у раду ваших колега, ваших сарадника и заиста ћемо имати прилику да вас подржимо и када буде дан за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала.

 Покушаћу да мало припомогнемо да се боље и споразумимо, а и да буде у духу онога што сте и ви изнели, на чему се захваљујем у име институције. Најпре о узроцима застарелости. Слажем се да то треба анализирати.

 Ми нисмо ништа даље рекли осим информације, чак смо и казали да нисмо ни 100% уверени да је оволики број баш застарио, јер немамо информацију да се можда нешто не води у неком облику, али према времену то је упало у апсолутну застарелост. Шта је по среди, добро сте образложили, треба анализирати и то сваки случај појединачно.

 Друго, заиста сте ви и навели оно што сам до сада говорио, само на брзину да поновим, ми нисмо предлагачи промене закона. Ресорно министарство за промену закона је Министарство финансија, па сада морамо и то ставити на основу да ли је то баш у духу очувања потпуне независности, то је једна ствар.

 Друго, да не заборавим, ако бисмо већ нешто говорили о закону и о промени закона, да не заборавимо да се у институцији сви који раде ревизију зову ревизори, да ли они били млађи или виши, самостални, државни, овлашћени итд. Међутим, према закону се не зову. Само две категорије имамо ревизора, државни ревизор и овлашћени државни ревизор, и они су вође, да кажем, тих екипа или тимова. Сви други су саветници, што није ни логично, ни језички уподобљено, а није ни сврсисходно, јер замислите кад се неко запосли у институцију, он је млађи саветник, уместо да је логично да је млађи ревизор.

 Ово што сте говорили око интерне и државне ревизије, имају стандарди који говоре о односу између интерне, шта је интерна, шта је државна ревизија. Не бих око тога много, јер чини ми се да можда још није време, јер није интерна ревизија заживела у обиму и својим радом појединачним извештавањем који би требало да се заснива према стандардима које они имају, на бази процене ризика, да бисмо то могли. То ми можемо кроз ревизију сврсисходности да утврдимо како се ради из угла интерне ревизије, јер није логично да интерни ревизор не пише толике неправилности, а ми када утврдимо неправилности код истог тог, утврдимо да их има.

 Друго, ова ваша дилема око броја субјеката врло ћемо је лако разјаснити. Ми смо надлежни за преко 10.000 субјеката. Овде су четири сектора који спроводе ревизију и пети сектор методологије који припрема све да би ова четири са запосленим, пута четири сектора спроводили ревизију. Сваки сектор има одређен број надлежних субјеката. Први сектор негде преко 2.500, други преко 6.000, трећи негде око 400, 500, четврти око 700, 800 итд.

 Али, када сам ја у уводном делу говорио о броју субјеката, рекао сам да је број 209, број који није обухватио све, јер се број извештаја односио на 209 субјеката. Узмимо нпр. консолидовање извештаја ревизије за неку општину или за град. Ево, узмимо за Ужице. Ужице има Скупштину, градоначелника, више управа, има индиректне кориснике од библиотеке, музеја, установа предшколских, установа културе, спортских установа и месних заједница. Све су то субјекти, а једна је ревизија за консолидацију Ужица. Дакле, један је извештај за Ужице, а обухваћено је 40, 50 корисника. Тако и ових 209 није 209, него је већи број који ми нисмо извели. Ево, само због упоређења, као да сам знао да ћете ме то питати.

 Ове смо године имали 209 субјеката, лани 201 на исти начин. Ове смо године имали 436 производа, лани 376. Дакле, повећава се број производа, повећава се број извештаја, смањује се број неправилности. Сада, из ког основа? Не можемо да кажемо да је то искључиво из основа побољшања. Дакле, да, има побољшања, али не ревидирамо сваке године исте, да би подаци били упоредиви. Ми сваке године ревидирамо завршни рачун буџета, четири фонда, Народну банку и остале према могућностима, одређен број локалних власти, предузећа, политичких партија и осталих.

 Према томе, заиста водимо рачуна да не смањујемо број извештаја, да повећавамо, да пратимо трендове и утврђујемо да смањења има, али смањивање је успорено. Ми предлажемо, да би могло бити боље, поготово у углу финансијског извештавања, јер ако се отклони ово што смо напоменули и саме едукације, ми учествујемо у њима и са локалним властима. Имали смо да организујемо за председнике општине, за начелнике управа, за начелнике финансија, за интерне ревизоре, најбољи одзив је био код начелника управа и одељења за финансије, а најслабији одзив је био код председника општина. Сада смо са здравственим установама. Дакле, наћи ћемо начина како ћемо са свима да говоримо.

 Не можемо имати едукацију да објашњавамо како нешто треба да се ради, био би сукоб интереса. Ви сте правник и добро знате да када неком говоримо како треба, сутра му утврдимо да то није исправно, он ће увек имати аргумент да каже - то сте ми ви рекли. Ми на едукацијама говоримо како не треба, а он ће закључити, имају прописи, подзаконска акта, интерна акта како је потребно. Дакле, има доста некомпетентности у руковођењу. Има доста некомпетентности у стручним органима. То сте ви напоменули. То је тако. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Наравно да се слажемо у целини, само једно појашњење како се не би поткрала дилема да смо у неком супротстављеном ставу када је у питању едукација.

 Нисам говорио о едукацији у смислу да се намећу нека решења која су из оквира послова и надлежности, јер би то заиста био сукоб интереса, а онда наравно по природи мог посла, не бих волео да допринесем да се заиста тај сукоб интереса и деси, јер он има одређене законске последице.

 Говорио сам о нечем другом. Обзиром да долазим из града који сте поменули, а то је Ужице и да сам упознат са оним што је ДРИ учинила, радила и у претходном периоду, допринела да та локална самоуправа поправи своје стање, да консолидује неке ситуације и реши неке проблеме који су били дуго времена присутни, говорио сам о нечем другом.

 Говорио сам о томе да се кроз управо тај тзв. негативни призвук, негативну рефлексију свега онога што се дешава обелодањивања, транспарентношћу, свим оним што указује онима који се баве пословима који су предмет контроле од стране ДРИ да из тога се извуку одређени закључци, како се ти проблеми не би дешавали, како се те грешке не би понављале. То је суштина мог предлога за некакву врсту едукације, јер то није класична едукација, то је указивање на грешке које не смеју да се дешавају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада одређујем редовну паузу.

 Са радом настављамо у 15 сати и 30 минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Да ли од председника, односно овлашћених представника посланичких група неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала уважени председавајући.

 Поштоване колеге и чланови Савета ДРИ, поштовани председниче, даме и господо народни посланици, у неколико реченица покушаћу да сажмем и да кажем нешто о нашем ставу о извештају и о раду ДРИ, о њиховом извештају и досадашњој сарадњи са Народном скупштином Републике Србије, а посебно са Одбором за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава и наравно сарадњу пододбора за разматрање извештаја ДРИ, чији сам председавајући у претходна два мандата Народне скупштине.

 Оно што је суштински важно да кажем је да чланови Савета ДРИ на челу са председником, али и сви они који логистички помажу у овом тешком раду, обимном послу који је од кључног значаја за нашу државу и за наш развој и за све оно што смо дефинисали као нашу стратегијску јавну политику још 2014. године када је Александар Вучић постао премијер па до дана данашњег је да су ти људи урадили свој посао најбоље могуће, да имају конкретне резултате и да се резултати тог рада у извештају сваке године виде и осете се. То је најбитније када је у питању уштеда јавних средстава, боље контролисање и чињење да јавна администрација, државна управа, државна предузећа, локална самоуправа, фондови које ДРИ контролише буду ефикаснији у свом раду, законски да функционишу и раде у складу са законима Републике Србије који третирају рад тих организација, установа и институција и наравно предузећа.

 Оно чему ћу посветити мало више времена је оно што је ДРИ почела да ради још пре неколико година, а што суштински по мом мишљењу и важније од онога што ДРИ већ рутински ради, то је контрола законитости, то је мерење сврсисходности, односно оцена сврсисходности функционисања и рада државних предузећа, компанија, фондова, институција и организација.

 Важно је да напоменем да је ДРИ и њен рад једна од кључних карика у ланцу наше борбе беспоштедне и беспоговорне борбе против корупције и онога што смо дефинисали у нашој стратегији за борбу против корупције коју смо овде усвојили у Народној скупштини Републике Србије, а то је да је наш однос према корупцији, наш однос према неправилностима у процесу јавних набавки и свим оним активностима које се тичу трошења новца грађана Републике Србије такав да нећемо толерисати, са нашим колегама из ДРИ не толеришемо трошење ни једног јединог динара на начин који није прикладан, на начин који није у складу са законом и оно што је још битније, на начин који неће донети неку нову контрибуцију, неки нови резултат за оне институције које се издржавају из буџета и које се издржавају од новца свих грађана наше земље.

 Тиме смо као ова већина у парламенту, нашим односом према ДРИ и показали колико нам је у ствари до те борбе против корупције стало, колико нам је стало да буде што мање неправилности у процесу јавних набавки, колико нам је стало да се сваки динар грађана Републике Србије потроши на најсврсисходнији и на најбољи могући начин, да добијемо што се каже најбоље могуће за најмање могуће новца и да на тај начин учинимо нашу државну управу, нашу државу много бољом, ефикаснијом, јер оно што смо дужни нашим грађанима да кажемо као народни посланици, као представници свих грађана, сваки тај динар који заједно са овим људима из ДРИ уштедимо нашој држави је управо у протеклих неколико година отишао на оне мере које су од најкрупнијег значаја за свакодневни бољи живот и благостање наших грађана, без обзира којег су они доба, да ли су радно активни, да ли су то наши пензионери и наше баке и деке или су то наша деца која ће тај бољитак, тај новац осетити кроз инвестиције у образовање, кроз изградњу нових вртића, изградњу нових школа или оних који припадају маргиналним групама који не могу да зараде плату на тржишту, кроз једну социјално одговорну политику коју ова држава води, коју председник Вучић води, коју Влада Републике Србије води и то је у сваком случају суштински најзначајније и најбитније кроз аутопутеве који се граде.

 Напоменућу да смо само током прошле године изградили више од 100 километара аутопутева, да смо у протеклих неколико године премрежили Србију том тзв. тврдом инфраструктуром, путевима који су најзначајнији и најбитнији за ниво инвестиција које долазе у нашу земљу. Јесте тај резултат можда за неке спор, јесте да можда наши грађани који су имали довољно стрпљења, који су можда сада неки од њих нестрпљиви па желе да се резултат покаже сутра, за месец дана, за два месеца, морам да кажем да је то готово немогуће. Када неко жели да инвестира у Србију, да уложи свој новац, да запосли нашу радну снагу тај процес, па нека је то и инвестиција запошљавања 10, 20, 50 људи, траје најмање шест месеци до годину дана.

 Да би ти инвеститори улагали у нашу земљу, ми морамо нешто да им понудимо, морамо да им понудимо добру логистику, морамо да им понудимо добар и квалитетан транспорт, морамо да им понудимо добре путеве, морамо да будемо бољи од наших држава у суседству, од наших конкурената у суседству, и то не само на територији земаља Западног Балкана, него ми се сада налазимо у једном интегрисаном простору Европе, иако нисмо формално чланови ЕУ, али водимо битку, и то битку и компетицију са нашим суседима и земљама које су чланови ЕУ, као што су Румунија, Бугарска, Мађарска, али водимо битку ко ће више да привуче инвестиција, ко ће више да доведе бољих и квалитетних компанија и ко ће више да обезбеди повољног и доброг амбијента за пословање, како би могли да испунимо оно што јесте кључни циљ ове Владе, што јесте кључни циљ нашег председника државе, а то је ново запошљавање.

 Тај резултат у протеклих, ево, четири године се види. Ми смо 2012, 2013. године имали стопу незапослености од 26,2%, сада је та стопа незапослености негде на 12,9%, у граду Београду је на нешто више од 10%. Ми се полако приближавамо оним економским параметрима који дефинишу средње развијене земље Европе као што су наши пандани, односно наши партнери, наши пријатељи из Словачке, Чешке Републике, Мађарске, Пољске, на које дефинитивно и стварно можемо да се угледамо како су уредили свој систем, како су уредили своју економију, али и како бране своје националне интересе.

 Рад ове институције, њен однос са Народном скупштином јесте од највишег могућег националног интереса, јер од њиховог рада, од њихове ефикасности, од њиховог потенцијала и капацитета зависи како ће наша држава напредовати у наредном периоду, зависи да ли ћемо правити сто километара ауто-пута на годишњем нивоу, да ли ћемо издвајати за капиталне инвестиције много више него данас и у претходних неколико година, зависи да ли ћемо створити такву меку или тврду инфраструктуру да привучемо што више инвеститора из развијених земаља као што су Немачка, Француска, Италија, САД, па неке азијске земље, земље Блиског истока, које неће да улажу у земљу у којој је неуређен систем државне управе, администрације, у којем цвета корупција и у којем нема услова да се на један поштен и конкурентан начин дође до профита и где је немогуће да се профит оплоди.

 Ми смо то дефинитивно показали у претходном периоду и нећемо демагошки говорити о томе како треба и како мора, него ћу говорити језиком цифара, језиком бројки. Само стране директне инвестиције у нашу земљу прошле године, дакле, за 2018. годину, износиле су 3,3 милијарде евра. Да, добро сте чули, 3,3 милијарде евра, то је више инвестиција у нашу земљу него у све земље заједно Западног Балкана, односно и бивше Југославије. Није то случајно и није Србија сада напрасно постала миљеник неких страних и великих земаља и њихових компанија, него је Србија посвећено, марљиво радила на томе да направи такав пословни амбијент, да ти инвеститори радо долазе у нашу земљу, да имамо квалификовану радну снагу, да имамо државну управу и администрацију која је ефикасна и која није склона корупцији, у којој се дозволе за изградњу добијају за 28 дана, у коме је та процедура обједињена, у коме је инспекција обједињена, у којем ревизор сме да уђе у јединицу локалне самоуправе, у државно предузеће, у јавно-комунално предузеће и да уради свој посао, као што је то својевремено чинио и господин Пејовић, као што су чиниле његове колеге и то дан-данас раде у нашој земљи, а без тога да ће имати било какав притисак од било кога.

 Зашто је то тако? Зато што смо ми одговорни људи, зато што ми нисмо они који ће доносити законе и који ће имати институције и оснивати институције ради реда. Не, ми смо људи који су одговорни, који су државнички оријентисани и наравно који су способни на једно ново лидерство и нови приступ држави, послу, новом запошљавању и, наравно, оно што је најбитније у једној земљи и њеном функционисању, увођењу реда.

 Зато је Државна ревизорска институција, иако подноси извештаје Народној скупштини Републике Србије, иако се врло често виђамо и размењујемо идеје, иницијативе, сарађујемо, никада за претходних седам година, ево, ту је председница Одбора госпођа Томић, никада није доведено у питање оно што се зове аутономија и независност људи који раде у Државној ревизорској институцији. Зато што је Александар Вучић још 2012. године започео беспоштедну и беспоговорну борбу против корупције и ми то, наравно, и дан-данас подржавамо и подржаваћемо у наредном периоду.

 Оно што је, наравно, исто тако језик бројки, то је и то да смо ми до скора спустили овај ниво неправилности са чак 656 милијарди динара на неких 195 милијарди. Јесте, огромна је цифра, огромна је количина новца, поготово за нашу земљу чији је буџет негде око девет милијарди евра, а GDP негде око 35, али овакав скок, овакав помак, овакво напредовање се види и оно се одражава у томе да наше локалне самоуправе, фондови, државне институције и организације и јавна предузећа раде боље. Ми само, морам да наведем тај пример, у протеклих неколико година први пут за протеклих 30 година државна велика компанија, државна предузећа пуне буџет. Оно што остваре као профит дају у буџет и на тај начин обезбеђују министарствима, установама и свима другима да спроводе јавне политике у нашој земљи.

 А шта је conditio sine qua non функционисања наше земље и наше Владе, нашег председника и ове већине? Нова радна места, нове инвестиције, нови километри ауто-путева. То је Србија. Да, ми ћемо и даље наставити са мерама штедње, наставићемо. Нисмо ми завршили економске реформе у овој земљи, госпођо Радета, наставићемо са реформама и наставићемо успешно да их спроводимо. Наравно да их и као и ви подржавамо у томе и подржавамо их већ неколико година, да прошире свој капацитет, да дају прилику и шансу нашим младим људима који су из области права, из области финансија, како би могли да се докажу на једном од најбитнијих државних послова, контроле државних институција, трошења државних и буџетских средстава и наравно њихове сврсисходности.

 Ми се политике штедње нисмо одрекли. Одрећи ћемо се онда када повећамо наш бруто домаћи производ можда на 60-70 милијарди, није далеко тај тренутак. Али, сви су говорили тада и нама овде, већини у парламенту и Вучићу - није то добро, неће бити инвестиција, нећемо моћи да преживимо то. Ево, не да смо преживели него смо смањили јавни дуг на испод 50%, него смо смањили фискални дефицит, уопште га више и немамо. Године 2013. имали смо 8%, зато смо на високом месту Дуинг бизнис листе Светске банке. Када неки инвеститор из Јужне Кореје, Уједињених Арапских Емирата, Канаде размишља где да инвестира, да ли ће инвестирати у Албанију или ће инвестирати у Србију или у Босну и Херцеговину или у Хрватску, он нема ту дилему. Зашто? Па, зато што смо ми поуздани, зато што ми знамо шта радимо, зато што ми нисмо политиканти и водимо једну одговорну и економску и социјалну политику и имамо партнерство као Народна скупштина, као институција која спроводи и која има законодавну и представничку и контролну функцију, спроводимо једну одговорну политику, првенствено зато што су нам наши грађани најбитнији и зато што су нам грађани у фокусу. Њихово запошљавање, њихово благостање, њихов бољи живот је оно за шта се ми боримо и у овом парламенту и у Влади и нећу бити сигурно нескроман ако кажем да имамо одличне резултате у том домену.

 Током свог говора ја сам то врло добро записао и нотирао, моја уважена колегиница потпредседница парламента Вјерица Радета је говорила и изнела своје мишљење о сарадњи Државне ревизорске институције са међународним институцијама, другим земљама.

 Насупрот њеном ставу имам став да је то добро, да ми не можемо у било ком домену, а наравно и ревизије и контроле државних органа и државних компанија не можемо бити ван света. Због тога што ми наравно радимо у складу са специфичностима наше државне управе, наше привреде и структуре наше економије и наше државе и политичког, социјалног и сваког другог система и уређења али нам је јако важно да имамо размену искустава и са другим земљама и са ревизорским институцијама из целог света и да оно што је добро ако можемо да применимо, применимо то овде у нашој земљи.

 Без обзира шта ви ми мислили о некој земљи политички рада државне ревизорске институције у Уједињеном Краљевству, Великој Британији или Шкотској, нема везе са политиком, то су независне институције, то су институције управо које служе томе да раде свој посао и да буду контролни корективни фактор државним органима и државним институцијама.

 Ви господине Пејовићу и ваше колеге и моје колеге из Одбора за финансије врло добро знају како је то у Великој Британији, како је то када се негде појави врховни државни ревизор, како је то у буџетској канцеларији у САД, у представничком дому или у Сенату, то су најбитнији одбори, то је најбитнија канцеларија. Они располажу са огромним новцем и оно што је најбитније је да ту раде људи од највишег могућег интегритета, највеће могуће патриоте које су задужени да трошење новца иде на најбољи могући начин, најпоштенији могући начин.

 Питање да ли се тај новац у тим развијеним земљама које имају ДРИ више деценија као што је то у Великој Британији, па их има вероватно 70/80 година, не поставља питање законског трошења, већ се иде на други ниво те сврсисходности трошења јавних средстава и мислим да је то добро и да треба на неки начин, зашто не ми имамо ДРИ од 2006. године. Јел тако? Неких 13 година. То је релативно млада институција и нормално је да учимо од других, па кад већ учимо да учимо од оних који су најбољи, ако нам се таква прилика пружа и ако са наше стране постоји отвореност да наравно учимо, али заједнички у односу између ДРИ, Народне скупштине, Одбора за финансије и трошење буџетских средстава можемо да сваким даном правимо већи резултат у интересу наших грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Маринковићу.

 Колегинице Радета, колега Маринковић вас је поменуо током свог излагања, имате основа за реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

 Колега се мало удаљио од онога што је данас на дневном реду, али немамо ми проблем са тим то је опште познато да ми српски радикали се залажемо за то да посланик може да говори и неограничено време и да му се не ограничава тема, али је овде било неколико интересантних запажања.

 Немамо ми ништа против да се наше институције угледају на те развијене земље, али да се стварно угледају. Знате, у тим земљама о којима ви говорите колега, председник државе, председник Владе, министри и остали јавни функционери стоје у ставу мирно испред државног ревизора, испред судија, испред судија Врховног суда, тамо се не би смело и не би могло десити да судије, зато што их позове неко из извршне власти или локалне власти, да им застари пола предмета које државни ревизор поднесе. Дакле, велика је разлика и немојте ви сада да карикирате оно што сам ја малопре изнела.

 Ми смо рекли са амбасадама, појединим амбасадама нико из државе Србије не би смео да има било какав контакт. Питање ми постављамо одавно, зашто тај Кајл Скот више не буде проглашен персоном нон грата у Србији. Он је јуче, када је био у Бујановцу, он ишао у Бујановац, тамо да прича о угрожености мањинских права Албанаца, о школама, о језику, о не знам ни ја о чему. Па, хоће ли тај Скот да помогне господину Пејовићу да оде да изврши озбиљну ревизију у Бујановцу? Тешко, тешко. Зато што неће, не да не може, него неће.

 Али, ја сам се јавила заправо због нечег сасвим трећег, а то је да честитам колеги Маринковићу, он је очигледно и званично прешао у напредњаке, јер је три пута Вучића назвао својим председником. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегиница Радета.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Увек је задовољство полемисати са мојом колегиницом Вјерицом Радетом и наравно, нема ту дилеме, ваљда имамо сви једног председникаСА свих 7,2 милиона грађана Републике Србије са којим засигурно, без обзира којој политичкој партији или идеологији припадамо можемо да се поносимо с обзиром на резултате и оно што је урађено на плану политике, економије и модернизације наше земље у претходном периоду и претходних неколико година. Апсолутно не да немам проблем са тим него сам и поносан на то, то и кажем и говорим и у јавности и овде у парламенту.

 Оно што је суштински важно, није у питању амбасадор САД или УК, питање је једног прагматичног приступа политици и међународним односима. Могу да прихватим, знате и сами, као што поштујем ваш став да будемо орјентисани другачије према другим неким земљама, то је ваша и суверено право и део ваше идеологије и програма ваше странке, али желим да задржим право на своје мишљење да морамо поштовати оне који имају неколико милијарди инвестиција овде у нашој земљи, који запошљавају као што су САД негде око 17.000 људи и то све у високо технолошким и у фабрикама и компанијама које захтевају високо квалификовано и високо-образовну радну снагу, што је у сваком случају јако важно за нашу земљу како би у оном делу испуњавања јавних политика, а то је да овде остану наши млади људи поготово они који су најбољи и најобразованији. Значи, ми једноставно морамо да будемо партнери и пријатељи са свима и то наша теза и показујем резултате. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени врховни ревизори, поштовани господине Пејовићу, испред СНС, а нисмо данас довољно причали управо које ефекте даје овакав један извештај ДРИ, егзактно у бројкама. Поред податак које смо имали прилике да чујемо од мог колеге из Одбора, господина Владимира Маринковића, макроекономски показатељи у 2018. години очито иду паралелно са извештајима ДРИ, јер како се смањују трошкови, односно повећавају се приходи у буџету, а паралелно са тим Влада Републике Србије и председник Републике Србије активно раде на наставку економских реформи, на отварању нових фабрика. За ових шест година практично смо од оног негативног раста, односно пада економије из 2012. године са минус 3,1% раста БДП дошли смо до 4,4% за прошлу годину, а у овој години пројекција је врло конзервативна на 3,5%, а имали смо прилике да чујемо да ће тај резултат бити много већи 3,7% раста БДП.

 Шта то говори? Говори да наш извоз расте, да наша привреда расте, да се отварају нова радна места, самим тим да незапосленост пада, она је већ на 11,3% са тенденцијом да падне испод 10%, што је у ствари карактеристика развијене економије, а овај податак да је ниво страних директних инвестиција 3,3 милијарде евра, представља укупну количину свих инвестиција на територији западног Балкана, односно бившег држава СФРЈ.

 То показује да је Србија економски бум и да је држава која својом успоставила конкурентност, јер да нема сарадње са западом, са западним земљама, са ЕУ, не би било искључиво ни сарадње са истоком. Према томе, Србија сарађује и са истоком и са западом, јер то је у интересу Србије, јер такав председник државе води политику која је искључиво у интересу Републике Србије и то показују и ови резултати. Извоз је порастао за 10% у односу на прошлу годину.

 Оно што је важно да је и програм ММФ-а, који је искључиво безбедносног карактера, такође склопљен у случају да дође до одређених економских поремећаја, ММФ може да реагује, али он је, углавном сада саветодавног типа, то значи да смо ми потпуно изашли из рецесије, суфицит и даље је четири године узастопце. Кредитна активност, значи у првом кварталу 2019. године показује да је удео тзв. негативних учешћа кредита опао и да је константна и даље инфлација од 2%.

 Када говоримо о европским интеграцијама, приметили сте у прошлој години, а и сада, углавном се отварају поглавља која су везана за финансије. Ја ћу вас подсетити да је прво било Поглавље 32, које представља екстерни надзор у којем учествује и ДРИ, као што и поглавље везано за јавне набавке, али ми смо у међувремену отворили и Поглавље 33, значи буџет одређене финансијске одредбе буџета ЕУ, затим, финансијске услуге - Поглавље 9, затим, Поглавље 4. - кретање капитала, 17 - економска и монетарна политика, затим, статистика - Поглавље 18, поред тога, имамо право привредних друштава - 6, 29 - царинска унија и 20 су предузетништво и индустријска политика.

 Шта нам ово говори? Ово нам говори да паралелно са оним што кажемо да су стандарди у рачуноводству и ревизији, идемо на економски развој, али нема тога уколико ми не кажемо колико сте ви у својим препорукама на основу вашег извештаја уштедели пара. Те уштеде мора да се кажу. у протеклих 10 година рачуна се да је то негде ишло милијарда динара годишње, односно за 10 година, да је то било 10 милијарди, али када ви погледате колико је урађено тиме што сте ви разложили ваше извештаје, посебно финансијски, посебно пословање, а посебно на сврсисходност, онда видите да правите још већи простор за уштеде. А, ево како?

 На основу вашег извештаја за прошлу годину, ефекти ревизије показују да сте остварили на основу финансијских ефеката, значи само финансијских извештаја негде око 733,72 милиона динара и усклађивањем пословања са прописима преко 2,94 милијарде динара, чиме је извршен попис имовине која до тад није била уписана.

 Шта нам то говори? То значи да је капитал државе сам повећан за оволико. Значи, ово намерно говорим због људи који можда и не прате финансије и не занима их ова тема. Шта значи један извештај овако важне институције, шта значи за државу?

 Друго, када говоримо да препоруке институција одређени субјекти прихватају, тим прихватањем својим, такође праве велике приходе за државу, односно за велике уштеде. Тако је сама уштеда у трошковима била за прошлу годину 433,18 милиона динара. Затим, одређени су приходи који су били увећани, а ви сте их довели на то да се они на одређени начин у складу са законом прилагоде извештајима онако како треба на одређени начин правилно да се књиже, доведена уштеда од 218,53 милиона, затим, корист самих грађана који су поред одређених прописа извршен је 34,85 милиона динара.

 Поред наведених ових ефеката, финансијски подаци у укупном износу од 482, 4 милијарди динара у завршном рачуну буџета Републике Србије, у финансијским извештајима 68. субјеката ревизије приказани су на објективан у складу са одређеним класификацијама.

 То значи, увођењем реда, управо оно што је и мој колега Маринковић говорио, ми сада правимо одређене уштеде на основу којих, у ствари, повећавате и капитал саме имовине и капитал државе. Сваке године да проналазите по једну, две или колико год милијарди динара, ви, у ствари, повећавате вредност саме државе, а самим тим и тај рејтинг привредни, а и банкарски, самим тим вас гледају потпуно другачије они који са вама желе да раде.

 То је оно о чему ми данас желимо да причамо, који су ефекти оваквих рада институција и који су ефекти политичким одлукама којима је СНС кренула да ослободи да институција од 2012. године слободно раде свој посао, оно што нису могли да раде до тада.

 Сваке године је све боље и боље. Да ли је савршено? Нигде није савршено, али свака године показујемо да имамо резултате у том подизању лествица када су у питању стандарди, када су у питању привреда, када су у питању финансије.

 Мислим да је заиста овакав извештај предмет расправе данас у парламенту, треба да буде подржан од свих политичких актера, јер он показује бољитак Србији, и према томе, у том делу, не треба политички да се делимо.

 У дану за гласање посланици СНС подржаће овај извештај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Томић.

 Обзиром да се више нико не јавља од председника, односно представника посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 Изволите, колега Зукорлићу.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо, поштовани присутни, улога и смисао постојања и рада ДРИ јесте постојање ефикасног механизма, надзора и контроле трошења буџетских средстава на свим нивоима.

 То је један од доказаних механизама у напредном свету који се у свакој држави у којој је доследно и професионално успостављен, заправо показао као веома битан и веома ефикасан.

 Успостава овог механизма и у систему наше државе, заправо, представља веома важан искорак и не спорно треба подржати развој ове институције и њену ефикасност. Свакако да оно што смо до сада имали од праћења рада ове институције можемо забележити узлазну линију у кретању њенога развоја. Међутим, пошто је у питању веома важна институција јер се бави веома деликатним послом, потребно је бити јако опрезан и заправо, обратити пажњу на могуће проблеме и могуће недостатке.

 Заправо, ако анализирамо било који проблем рецесије у државном систему, један од кључних разлога за остајање у привреди и друштву, односно у рецесији, јесте ненаменско трошење буџетских средстава.

 Онај механизам, онај систем, она држава, она власт која успе да се избори са овим проблемом, засигурно ће политичка борба у суочавању са свим другим проблемима бити много лакша. Ненаменско трошење буџетских средстава је један од највећих изазова, а исто тако, један од највећих проблема.

 На разним нивоима државе, моје искуство је веће на локалном нивоу, често ћете чути када грађани поднесу неки захтев или када се покрене иницијатива за неком инвестицијом или решавањем некога проблема - нема пара. То је обично ефикасан одговор да се захтеви одбију. Међутим, држава не може да нема пара на било ком нивоу.

 Држава која нормално ради, убира порезе и остварује своје регуларне приходе увек има пара, само је питање ко је домаћин у тој држави, као и ко је домаћин у одређеној породици, одређеној кући.

 У систему, породичном или државном, у коме се ради максимално, троши рационално и заустави се крађа, тај систем и у микро и на макро плану не може никада бити у проблему са новцем. Према томе, општина, град, држава, увек имају пара уколико се спречи лоповлук, односно уколико се спречи ненаменско трошење средстава.

 Оно што смо имали од поправљања стања у државном систему у последњих неколико година је заправо остварено на овај начин. Смањите злоупотребе буџетских средстава. Добили сте средства и заправо је на том и ова Влада протеклих година остварила врло значајне резултате и онда су та средства, као што знате, искоришћена за изградњу великих инвестиционих пројеката, као што су путеви, аутопутеви, инфраструктура и остале инвестиције.

 Оно што јесте моја жеља да скренем пажњу и овој Скупштини и Влади и ДРИ јесте питање ефикасности у погледу процесуирања извештаја, односно процесуирања злоупотреба трошења буџетских средстава.

 Ми имамо неколико случајева на локалном нивоу где ја живим, где смо имали веома негативне извештаје ревизорске и чак и почетак процесуирања и према тужилаштву и према правосуђу, али никада епилог или некакав безначајан епилог. То је други део приче на који треба ставити акценат, јер тек тада ћемо онда имати оно што се постиже на нивоу Владе да се постигне и на нивоу локалних управа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Зукорлићу.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

 Пре свега бих хтео да скренем пажњу јавности и молбу ресорно надлежним државним органима да учине све што је могуће да спрече помор пчела.

 У последње четири године 226 милиона пчела је угнуло. Само у једном дану, 23. маја, ако се не варам, у једном насељу у Кикинди уништено је 1.680 кошница пчела. Последице су катастрофалне по екосистем. Последице су катастрофалне по пољопривредну производњу, јер се смањује пољопривредна производња за 400 евра по једној кошници пчела као опрашивачу. Последице су катастрофалне и по здравље пољопривредника, а и по здравље потрошача који користе храну са остацима пестицида.

 Друго, овде слушамо полемику ко је највећи инвеститор. Највећи инвеститор је наша дијаспора. Колико годишње наша дијаспора поклања средстава грађанима Србије? Шта смо им се ми захвалили и како им се захваљујемо? Тако што смо им одузели једину кућу, кућу дијаспоре и уступили Комисији или, како се већ зове, Комитету за Кину и Русију.

 Иза тога највећи инвеститори су наши унуци и праунуци уколико остану да живе у Србији и буду отплаћивали ове кредите. Двестаседамнаест милијарди динара или сваки шести динар буџета је неправилно или ненаменски утрошено, ненаменски око 10% од тога, кажу.

 Двадесет милијарди ненаменски утрошених средстава је отприлике једна половина аграрног буџета намењених за субвенције и подстицаје. Замислите ако би та средства која су ненаменски утрошена уложили у пољопривреду, а ми смо рецимо за бушење бунара у овој години издвојили свега 15 милиона динара или једну шестину онога колико смо поклонили за обнову цркве или катедрале Нотр Дама у Паризу? Шест пута више за обнову Нотр Дама у Паризу него за бушење бунара у Србији?

 Шта је са вишком прихода изнад усвојеног годишњег буџета? Крајем сваке године усвајамо буџет за наредну годину. Пошто није било ребаланса већи број година, а кажемо да смо остварили суфицит у буџету, како су трошена средства? На основу чега? Ко одлучује о томе? Зашто ми немамо ни за једну годину разматрање завршног рачуна?

 Критикујете бивши режим, а он је барем до 2008. године имао разматрање завршног рачуна, четири задње године није и ви сте наставили њихову праксу из последње четири године.

 Колико је планираних неутрошених средстава 2018. године и по којим разделима? Ја сам гледао завршни извештај, извештај за четврти квартал Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде. Осамсто милиона динара је неутрошено, а највећи део на позицији водопривреде, а сада кукамо за последице поплаве да није било средстава да се раде микроакумулације у брдско-планинском подручју.

 Имамо две обмане јавности. Прво, планиран буџет који се не оствари, па на тај начин приказујемо да смо фиктивно само обезбедили средства, а мање смо их утрошили. Да ли је и колико више утрошених средстава из буџетске резерве него што је буџетом за 2018. годину било планирано? Ко може да одговара на та питања?

 Такође, питам предлагача овог дневног реда, скупштинску већину – зашто нема расправе о завршном рачуну? Ми тражимо од сваког удружења грађана са три члана да поднесе завршни рачун и да буде разматран приликом или непосредно пред предају АПР, а ми у Народној скупштини, где се троши преко 1.200 милијарди динара, немамо завршну расправу о буџету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шеварлићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам мислио да говорим тек на крају. Буџет је план прихода и расхода. Ревизори треба да контролишу расходе. Немам ништа против да контролишу они и пчеле, али то није у опису њиховог посла, али то говори о претходном говорнику.

 Даме и господо народни посланици, с тим у вези, када су владали они на чијој листи је изабран, подстицај у пољопривреди су били од 120 до 180 милиона евра. При томе, дуг је био 15,2 милијарде, који је остављен. Ни то нису исплатили.

 Тада се ћутало. Данас, када су подстицаји 350 милиона евра, 43 милијарде у односу на 19 милијарди 2012. године, уз исти курс од 117 динара, данас имате који су више него дупло мање плаћали. Имате праву кукњаву, сузе. Веома дирљиво је како су субвенције мало. Није тачно, два пута и нешто су веће.

 Када смо већ код пчела, а господин Милетић ће говорити иза мене, па ћу уштедети време, за време њихове власти, када је потписан најгори споразум за пољопривреди, најгори део у ССП, потписан 2008. године, тада су ћутали. Дакле, тада су за пчеле издвајали нула динара, а сада се по кошници издваја 720 динара, а надам се да ће тај износ бити далеко већи и ради се, да гледаоци знају, о стотинама и стотинама милиона динара које ми издвајамо за пчеле, а они нису.

 На крају, од истог говорника смо чули раније да су за помор криви цветови сунцокрета због третирања семена. Пошто у мају месецу сунцокрет не цвета, још није процветао, сада имамо неку другу дилему, на част пчелама, мени је жао што је дошло до угинућа, на то треба пазити, пре свега треба да пазе пољопривредници, а не ревизори, морам да изнесем ове податке и да кажем да ревизори раде оно што раније нису радили, да сам ја имао част још раније да упознам директора ревизорске или председника који је урадио једини на крштен начин ревизију у општини Инђија 2013. године, која је резултирала са седам кривичних и четири прекршајне пријаве. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, уважене колегинице и колеге, уважени гости, заиста је ревизија једна од најважнијих и најзначајнијих институција које требамо имати и имамо као механизме заштите онога што чини јавно добро, када су у питању финансије и то је нешто што је изузетно битно.

 Посебно је важан сегмент о којем је и ревизор данас говорио, а то је та независност рада која, рецимо, у претходним периодима није баш била транспарентна и јавна, поготово када су у питању неки локални проблеми, локалне заједнице, градске општине итд. Зато је заиста важно да данас и ових година са овим саставом ДРИ имамо ту свест о независности.

 Као пример, навешћу општину из које долазим, односно град Нови Пазар, још 2011. године тадашња власт проследила је извештај о злоупотребама буџета за 2000, 2008. годину када је власт чинио господин Угљанин са својом екипом, где је установљено да је преко 20 милиона евра тада нестало ненаменским трошењем буџета. Међутим, то тада нико није ни узимао, нити разматрао озбиљно, јер је буквално у том периоду господин Угљанин био део републичке власти.

 Зато кажем да је за нас који долазимо из мањих средина изузетно важно да имамо једну независну институцију која ће као што је у претходном периоду, како чусмо, много пута утврдила неправилности, без обзира што неко ко је сада на локалној власти исто тако је и на републичкој власти, указивале на те проблеме. Дакле, то наводим као један светао пример овог састава ревизорске институције.

 Наравно, такође позивам да мало већу позорност ова институција стави на друге општине. Рецимо, имамо јако пуно доказа у последње време о малверзацијама јавних набавки буџетских средстава у Општини Тутин. Ја сам овде неколико пута говорио о злоупотребама и махинацијама када је у питању водовод, дакле, изградња водовода у Тутину, где се већ неколико пута издвајају средства из буџета и та средства иду у неповрат на различите начине, а грађани и даље немају воду.

 Или, рецимо, изградња фамозне сјеничке куће у Сјеници, где се неколико пута милионска средства издвајају из локалног буџета, а та кућа још увек није завршена и та кућа, у ствари, у свим овим грађевинским прорачунима не може њена изградња коштати ни пола милиона, а камоли неколико милиона евра, како то данашњи и тадашњи председник општине из реда Угљанинове странке спочитава и буквално онако бахато то својим одборницима када је у питању буџет наводи као своју неку сатисфакцију. На исти начин, дакле, када је у питању овај проблем у Тутину.

 Зато је врло важно да поред ових ствари које сте говорили посебну пажњу према приоритетима усмерите на те локалне заједнице, где имамо тзв. локалне шерифе, који буџетска средства, у ствари, користе на тај начин да задовоље себе и своје неке најближе сараднике, а оно што су проблеми грађана и зашто се та средства додељују у ствари бива нерешено и ми сви остајемо у проблему, рецимо, као што је и дан данас у Тутину у позним годинама 21. столећа људи немају пијаћу воду, а опет понављам, из страних инвестиција, из републичког буџета, из локалног буџета је много пута издвајан новац да се уради водовод за грађане Тутина.

 Зато је врло важно да заиста наставите у овом смеру и да до краја одрадите све ове ствари, посебно да имате у виду та места која су осетљива и где се то онда представља као недобронамеран однос владајуће странке већинског народа према мањинским народима, а у суштини се ради о локалним шерифима који злоупотребљавају и републичке буџете и локалне буџете и неком тзв. патриотском пљачком унижавају стандард и угрожавају животе обичних људи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Фехратовићу.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Колега Милетићу, преостало време ваше посланичке групе је четири минута. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Уважени чланови Савета ДРИ, уважени председниче Савета, господине Пејовићу, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази код града Ниша, а то је најлепши град у Србији.

 Иначе сам у Скупштини Србије изабран са листе Александар Вучић и представљам Уједињену сељачку странку. Иначе, ја сам у одређеном временском периоду био и одговоран за буџет општине Сврљиг, где сте ви као институција то контролисали и ја као одговорно лице и сви ми који смо били на неким функцијама треба да поштујемо оно што ви радите. Ви радите у интересу свих грађана наше Србије.

 Ви радите све оно што је потребно да они који раде, који добију поверење и добију одговорност од народа да морају радити одговорно, у складу са законом и ви то радите на најбољи начин.

 Иначе, како смо мало пре чули, 2006. године ДРИ је формирана. Уназад неколико година, односно 2012. године па на овамо ви сте заједно са вашим колегама кренули да радите много озбиљније зато што циљ свих нас који смо сада ту јесте да се максимално ради онако како треба, у складу са законом, са правилима које прописује закон, у складу са свим оним што је за добробит свих грађана наше земље Србије.

 Иначе, ми сви који смо ту, а и ви, желимо да урадимо што је боље за све наше људе који живе у малим срединама, да обезбедимо кроз уштеде, кроз јавне набавке, које ви контролишете и ви као прво, ваши сарадници и ваше колеге када контролишете буџете, имате одређене правце, дајете сугестије, дајете примедбе, радите саветодавно, нормално, радите оно када се види да неко не ради онако како треба, да крши закон, тада ви поступате по закону. Ваш рад, вашу проверу и све оно што радите, достављате надлежним министарствима, надлежном тужилаштву и нормално, свако за свој нерад, односно свако онај који је радио лоше, а то је радио са циљем да обогати себе, да обезбеди средства за себе, за оне поред себе или за неког другог, ти људи морају да одговарају.

 Ја мислим да ви ваш посао у оквиру оног што радите, радите изврсно добро. Иначе, ми смо уназад десетак дана имали заједничку седницу Одбора за финансије са колегиницом Томић, која то води. Ту су били Маријан Ристичевић, председник Одбора за пољопривреду и господин Богатиновић и ја, где смо на тим заједничким седницама разговарали о свим оним потребним стварима које су битне за нашу пољопривреду, где морамо употребити све позитивне ствари, ваше сугестије, а и потребно је, рецимо за локалне самоуправе да се обезбеде средства да сутра могу финансирати противградну заштиту, да платимо стрелце, да заштитимо наша поља, али то да буде у складу са законом, у складу са правилима службе, како каже закон.

 Заједничка седница је показала, ви сте дали, ми смо вама дали одређене сугестије, ви сте те сугестије ставили, што се каже, на папир и сигуран сам да ћемо у периоду који долази обезбедити још квалитетније законе, односно правилнике, где ћемо обезбедити сигурнију примену свега онога што је потребно, а све за добробит наше пољопривреде, наших села и наше земље Србије.

 Нормално, сведоци смо да у малим срединама одговорност јесте на председницима општина, на директорима предузећа, али сведоци смо да због недовољних могућности упошљавања људи, велики број малих општина, рецимо, као што је општина Сврљиг, Бела Паланка, Гаџин Хан, те мале општине немају, конкретно, код нас немамо буџетског ревизора, немамо одређене кадрове који би сутра потпомогли људима који воде општине да то раде на најбољи начин.

 Али, уз вашу подршку, уз вас, уз људе који раде у Нишу, у Зајечару, ваше колеге, заједно сви, уз вашу сугестију, добронамерну, али нормално, радите то на начин да неко сутра кад неко погреши, да неко сада одговара, идемо напред, идемо на боље, штитимо буџете, штитимо све оно што је потребно, а за све то добијају се средства. То су параметри који су видљиви, нова радна места, нови путеви и све оно што је битно за све нас.

 Ја ћу подржати ваш извештај, јер мислим да радите онако како треба и мислим да сви морамо бити одговорни у складу са свим потребама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

 МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани потпредседниче Милићевићу, поштовани председниче ДРИ, господине Пејовићу са сарадницима, уважени народни посланици, ја бих замолио, господине потпредседниче, да потпредседник Скупштине дозволи да говорим.

 Веома је значајно што данас Народна скупштина после више година разматра Извештај ДРИ. То је независна институција која од свих осталих независних институција у нашој држави, по мојој процени, најбоље функционише, има најбољу сарадњу са Народном скупштином Републике Србије и са њеним одборима.

 Државна ревизорска институција је остварила, како смо ми то и на Одбору констатовали, велики утицај на кориснике, и то се може констатовати да је стање много боље него што је било раније, како у понашању и односу субјеката корисника према ДРИ, према трошењу јавних средстава, али исто тако, на основу уштеда које су изнете у Извештају ДРИ.

 О томе је говорила уважена председница Одбора за финансије Александра Томић. Ја немам посебног разлога да шире о томе говорим.

 Уважени председниче ДРИ, ваша институција у свом извештају, у вашем излагању данас установила је и утврдила многе неправилности, недостатке, слабости, неке незаконитости и један део злоупотреба. На то је указала, морам рећи, и Европска комисија, а и посебно, нема госпође Филиповски, ГОПАК наш који функционише у оквиру Народне скупштине.

 Изражавам своје велико задовољство, пошто сам пратио редовне све извештаје ДРИ и овај сада, учествовао на свим седницама Одбора за финансије, што можемо констатовати да је стање много боље, повољније него што је било, и то утицајем ДРИ. Исто тако, изражавам задовољство односом ДРИ према корисницима. У тој сарадњи су те слабости отклоњене, договором, уважавањем, поштовањем итд.

 Све ово даје основу за то да ми данас на седници Народне скупштине констатујемо потребу, пре свега, лично мислим да треба прихватити Извештај ДРИ и што је посебно важно, прихватити закључак и иницијативе Одбора за финансије.

 Такође, мислим да треба да истакнемо ту потребу доношења једног броја закона и израде већег броја закона, правилника и уредби.

 Усвајањем Извештаја ДРИ, као и закључка Одбора за финансије, Народна скупштина преузима велику одговорност. Молио бих да то имамо у виду. Пре свега, на реализацији тог закључка и тих иницијатива које смо дали на Одбору, заједно са Одбором за пољопривреду, заједно са ДРИ. Та одговорност се огледа у томе да, како бих ја рекао, задужимо Владу и обавежемо Владу, ја ту рачунам и министарства, пре свега се односи према Влади, да у најкраћем могућем времену предузме одговарајуће кораке, пре свега на припреми измена и допуна више закона, чак лично мислим и Закона о ДРИ, као иницијативу и ДРИ и наше Народне скупштине, да донесе више, то смо констатовали и на седницама, више уредби и правилника.

 Пре свега, мислим да је јако добро и битно да министарства, односно Влада у целини, уведе већу контролу према корисницима и институцијама. Ту су велике слабости и недостаци. У том погледу преузима одговорност и да о томе, као последњи закључак, редовно обавештава Народну скупштину у вези са тим.

 На крају, морам да изразим похвале према ДРИ за тај рад и однос који је показала и исто тако, посебно, Одбор за финансије, који је радио у последњем периоду више дана.

 Због чињеница које је господин Пејовић изнео у парламенту у вези са извештајем, због излагања Александре Томиће, председнице Одбора, наша посланичка група ПУПС ће дати глас за овај извештај и посебно за закључак који је Одбор за финансије предложио Народној скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Петар Јојић.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани представници ДРИ, желео бих у име СРС да вас подсетим да су посланици СРС са једним бројем народних посланика из СНС још 2004, 2005. и 2006. године инсистирали и могу вам рећи да смо тражили да се утврди, пошто је био донет Закон о ДРИ, где та институција станује, где је седиште, има ли печат, колико има запослених. Ја сам непосредно испред посланичке групе СРС дошао у Народну скупштину и поткровљу Народне скупштине, горе на спрату нашао сам у једном кабинету четворо запослених који су ми се представили да су представници ДРИ. Међу њима је био господин Сретеновић и три госпође.

 Када сам сазнао за то, ја сам у посланичкој групи изнео тај податак, али смо у Народној скупштини истовремено затражили да нам се достави извештај о томе да ли је ДРИ доставила Народној скупштини правилник о систематизацији радних места. Једва смо успели да избунаримо из неких фиока тадашње власти, дакле жутог предузећа, и сазнали смо да је ДРИ на време доставила правилник, да би Скупштина усвојила. Међутим, када смо поставили питање - када ће бити достављен на дневни ред, обећано нам је да ће бити стављено на дневни ред, па је после извесног времена, више месеци, стављен на дневни ред тај правилник о систематизацији ДРИ, да би накнадно сазнали да је ово четворо представника ДРИ било пресељено у подстанаре, у хотел "Бристол", у неку доле неусловну просторију.

 Након тога, пошто је усвојен Правилник о систематизацији радних места ДРИ, ми смо се од тада па до данашњег дана увек интересовали и тражили податке о томе да ли ДРИ врши свој посао и да ли га обавља у складу са законом? Могу да кажем да смо ми, српски радикали, у то време наилазили на разумевање и добру сарадњу са господином Сретеновићем и његовим сарадницима.

 Ми смо тада указали да је мало државних ревизора и да је мало запослених. Знате шта ви представљате у тој ДРИ? Ви представљате једно формацијско одељење, а имате једну армију и један корпус. Е сад, видите колико имате у једној армији припадника а колико имате у једном одељењу? У том одељењу имате 10 припадника или вод 30 припадника.

 Поставља се сад једно деликатно питање, како је рекао Анте Фијаменго - да ли је могуће, јел то дискутабилно питање, да ли ви можете да се изборите са толиком армијом криминалаца у овој држави? Према ономе што сте ви у извештају навели, забрињавајуће је. Ви сте рекли да сте, вршећи своје контроле, утврдили да је 270 милијарди динара вредности које су нанете злоупотребама и неправилним радом.

 Друго, ви кажете да немате инструменте да пратите рад других државних органа. Кажите ми, а како ви мислите да обављате своју дужност, ако немате могућност увида о томе који су резултати поднетих 2.165 прекршајних пријава и који је резултат о поднетим 263 кривичне пријаве?

 Даме и господо, у извештају недостаје шта је то било са оних 1.043 прекршајне пријаве које нису узете у процедуру? Ту се поставља питање јавности, поставља се питање тужиоцу, поставља се питање судији и његовом председнику - како је могуће, да ли људи који себи дозвољавају тај луксуз да траже независно правосуђе, ево слике независног правосуђа, ево га. Знате шта ће бити уколико буду усвојени уставни амандмани Венецијанске комисије? Криминал у криминалу. Криминал дубоких корена баш у правосуђу. Како то да се из овога не сазна који је резултат, који је судија имао предмет у раду, поименично, судови, тужиоци и судија? Колико је процесних радњи предузео у том појединачном предмету? Зашто је дошло до застарелости? Ко ће да одговара а ко ће проузроковану штету да надокнади?

 Преко тога прелазите. Ви се не усуђујете да поставите питање. Појединачно - поднето је прекршајних пријава због износа тог и тог, неправилност та и та, злоупотреба службеног положаја та и та, није узета кривична или прекршајна пријава у разматрање. По закону, дужан је суд за прекршаје, а дужан је и јавни тужилац уколико вам одбаци кривичну пријаву, да донесе решење, на које имате приговор. То не улази у праксу и ви се не служите тим инструментом. Не можете се ни служити јер вам тужилац не доставља решење на које имате приговор у року од осам дана.

 Поставља се питање квалификација дела. Нисам сигуран да дајете праву квалификацију. Не мислим на вас, него на законодавца, како је предвидео квалификацију кривичног дела и квалификацију прекршаја, инкриминација, да је до тог износа потребно да се спроведе истрага, да се учиниоцу тога кривичнога дела изрекне одређена казна у том и том износу. И шта ће се десити? Наш Кривични закон не може бити примењен овако како ви послујете. И ви не можете да према Кривичном закону, став 1, инкриминација дела, који предвиђа, вредност, став 2, до које вредности, милион и 400, преко милион и 400 које су казне предвиђене…

 Како се може догодити и како је могуће у једној правној држави да се за прекршај поднесе кривична пријава где су милиони били у питању, прање новца или злоупотребе и проневере? А ви имате онога јадника који је украо три кобасице или бицикл, за њега је предвиђена казна затвора од једне године до три године затвора. Како је то могуће?

 Веома сам обрадован што имате екипу, али ваша је екипа мала. Друго, морате се борити за независност, морате се борити за измену прописа, мора се ускладити Кривични законик, Прекршајни закон, са осталим прописима који су из ваше области, јер ви имате добру намеру да извршите интерну ревизију.

 Када су те ревизије у питању, морате водити рачуна. Забринут сам и имам велику примедбу што у извештају нисте навели који су, поименично, председници општина и градоначелници одбили сарадњу. Друго, што нисте навели у вашем извештају: у том и том граду, у тој и тој општини утврдили смо следеће неправилности, утврдили смо злоупотребу службеног положаја од тог, тог и тог, а пре свега председника општина и градоначелника, јер су против њих поднете кривичне пријаве. Чисто сумњам поименично, јер овде у извештају ни једног нема, а они би морали овде да се нађу, на овој листи.

 Интерне контроле. Знате како је? Ми нисмо више феудално друштво. Ми нисмо ни у оном периоду, после Првог и Другог светског рата, када је наша администрација била на локалном, покрајинском и републичком нивоу толико неука и толико неписмена. Имамо довољан број и правника. Правни факултет у Београду је један јако цењен факултет у Европи. Ти људи који раде у интерној контроли, мора да се утврди, господо, ко коси, а ко воду носи, не може без тога. Ово је све паушално што ми улепшавамо нашим закључцима или извештајима. Без чињеница ниједан судија неће да вам прихвати пријаву уколико нема доказе, а ако има доказе и тај судија заобиђе те доказе или изврне и фалсификује, тај судија доноси незакониту одлуку због чега он мора бити разрешен.

 Даме и господо народни посланици, за ДРИ имам питање - шта је ДРИ учинила поводом 24 незаконите приватизације, тзв. пљачкашке, а не ради се само о 24? Да сам ја у питању као министар правде, радикал, Србин и правник са 40 година у пракси, и да сам као савезни министар имао ово на дневном реду, господо, овде би се морало наћи име и презиме извршиоца кривичних дела и злоупотреба и пљачки за ове 24 приватизације.

 Пре свега да вас подсетим, ако нисте знали, а ја ћу вас сад подсетити, господо, које су то 24 приватизације, а било их је незаконитих 2.082 у периоду од 2000. до 2012. године. Не могу да оптужим било кога другог него жуто предузеће које је у то време жарило и палило, радили су шта су хтели, а сад се зна где су они и где су се све инфилтрирали.

 Имате на првом месту „Сартид“. Знате како је он продат и да је против Мирољуба Лабуса, Божидара Ђелића и Александра Влаховића била поднета кривична пријава и да је била, пре свега, отворена истрага, али је истрага затворена и да је нанета огромна штета. Зато је 90% тенкова Војске Југославије, пре свега, претопљено и дато Американцима да продају и да извуку паре из Србије.

 У питању је „Југоремедија“ у Зрењанину. Шта је ту у питању? У питању је штета за државу 7,5 милиона евра. Да ли знате, господо, то? Да ли пратите? Да ли хоћете да гледате од 2000. године шта се радило? Ако не ви, шта ради Агенција за приватизацију? Шта ради јавни тужилац? Шта ради надлежни суд?

 „Мобтел“, такође једно предузеће које је заиста огромне милионе стекло на незаконит начин.

 Имате, господо, „Вечерње новости“. Шта је са њима? Вероватно не читате „Вечерње новости“ или нисте читали, а верујем да сте читали и тада и да читате и сада. Да знате, господо из ДРИ, знате ви ово добро, али вама неко не дозвољава да се ово управо доведе до краја и да се изрекне судска одлука.

 Затим, „Лука Дунав“. Шта је било ту? Које су ту неправилности утврђене? Десетине и десетине милиона.

 „Национална штедионица“. Шта је са „Националном штедионицом“, господо? Знате ли ви које су то грдне милионске штете у еврима, што је учињено и нането управо „Националном штедионицом“?

 „Ветеринарски завод“, приватизација „Зекстра“. Даме и господо, ово ни у Бангладешу никада се није могло десити, а ни данас, али у Србији се ово дешава.

 „Галеника“, завршићу. „Галеника“ је нанела штету 34 милиона евра. Шта нам ради Агенција за борбу против корупције и криминала? Шта нам ради Агенција за приватизацију? Шта нам раде привредни судови? Шта нам раде специјални судови, специјални тужиоци? У Европи нема толико специјалних судова, специјалних тужиоца и специјалних органа колико имамо ми, а који је резултат?

 Још ћу навести само, извињавам се, неколико случајева: „Технохемија“, „Шинвоз“, „Керамика Кањижа“.

 Сад бих вам рекао, ово је било у склопу ове анатомије једне пљачке века, што је доживела Србија. Имате издавачко предузеће „Просвета Београд“. Купац „Медија“ не само да није извршило уговорене обавезе, већ је у међувремену продао, купио, па продао, и новац за себе задржао. „Трудбеник гранада“, односно овде је написано тако, али треба да је „Трудбеник градња“. Предузећу „Монтера“, то је онај Зумбул који је у Србији, такође, један од оних који је волео паре више него икога. Било је то власништво Драгана Копчалића, некадашњег председника Београдског одбора ДС. Видите како су ови из издавачког предузећа „Просвета Београд“ остали без посла.

 Затим, Концесија која је била уговора за аутопут Хоргош-Пожега.

 Извоз шећера, 10 хиљада шлепера је увезло из иностранства по јефтиним ценама шећер да би га извезли по већим ценама, али тај шећер по већим ценама су извезли наши јер смо га ми имали, јер нам је требао увоз. Неко би мени завршио на вешалима ко је дозволио да се може догодити да се шећерана прода за један евро. У некој држави би неко био обешен да је тако нешто радио.

 Међутим, то је било опет у периоду 2001. до 2003. година. Није било за време власти садашњег режима.

 Видите, ту је огромна штета нанета нашој привреди, нашим шећеранама. Господо из СНС, требаће вам 20 година да отклоните последице жуте политике јер они су толику штету нанели овој држави. За 20 година не можемо отклонити те последице. У прилог тога понављам, 2.080 предузећа су они од 2000. године приватизовали. Где су паре? Милошевић је само продао 59% „Телекома“ и ниједно предузеће, а ови су продали све што су могли.

 Када је у питању још једно јавно предузеће, а то је „Азотара Панчево“, извините, али морам искористити време, ја то морам у име оних грађана, 3.000 радника „Панчевачке азотаре“ који су остали без посла. Знате због чега су остали без посла? Остали су без посла услед корупције и криминала од жутог предузећа. Замислите, „Азотара“ је 2006. године продата за 13 милиона и 100 хиљада евра. Нова фабрика „Карбамид 2“ била је међу најмодернијим у Европи за производњу те врсте, за потребе „Азотаре“. То предузеће су 2007. године демонтирали, „Карбамид 2“, и продали је у Украјину за 32 милиона евра, а њена права вредност тржишна је била књиговодствена 45 милиона евра.

 Шта можете? Тадашње руководство жутог предузећа купује пшеницу, у ствари позајмљује пшеницу, 20 хиљада тона позајмљене пшенице, по 12 динара, па ту пшеницу касније продају за 8,5 динара, али остају дужни произвођачима, сељацима укупно 20 милиона евра. „Викторија група“ ту се уградила и на тај начин, могу вам рећи, остало је 3.000 радника без посла и још рачунајте по три члана породице, то је негде око 6.000.

 Даме и господо, имао бих још што шта да кажем, али због ограничења времена ја се вама извињавам. Само бих још нешто подсетио председник ДРИ, пошто је говорио о апотекама. Господине председниче, „Панчевачка апотека“ је опљачкана за износ од милијарду и 30 милиона динара, а за тај период од када су настале потребе и обавезе за плаћање камата још 400 милиона. Значи, негде око милијарду и 500 милиона динара.

 Постављам питање - да ли можда знате, да ли се неко налази у затвору? То постављам питање јавном тужиоцу и суду. Има ли неко против ког је поднета кривична пријава? Нема. Замислите ДОС је из Чачка довео за директора Панчевачке апотеке, а у Панчеву имате 700 лекара и фармацеута. Нико из Панчева не може да буде.

 Затим, долази поново ДОС-ов пример, из Ужица долази једна госпођа, поставља се за директора апотеке. Она довршава ову пљачку и заокружује сада, биће то милијарда и петсто милиона динара. Шта ради градоначелник? Да ли сте вршили ревизију? Да ли сте утврдили да ли је градоначелник ставио на дневни ред да се расправља о извештају о завршном рачуну апотеке, или нисте? И, да знате колико је радника остало без посла?

 Према томе, господо драга, морао сам макар и овим тоном, али због краткоће времена и бројних актуелности и бројних примера који су негативни у нашој држави, а да морате жуто предузеће, јер су покретани поступци за време жутих, али нико ништа не предузима. Нико ништа не предузима, али садашње судије и тужиоци који их је бирао, зато они управо и не воде поступке о овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Реч има представник предлагача др Душко Пејовић, председник Савета ДРИ. Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Нисам имао намеру да се јавим, али морао сам јер је више пута ДРИ и њен рад доведен у питање зашто није ово, или зашто није оно.

 Ценећи и године искуства уваженог посланика, најпре бих дао одговор да већина ових питања није за нас. Ценећи све што сте ви изнели и уважавајући то што сте изнели, али највећи део тих питања се не односи на ДРИ, јер она није надлежна за оно о чему сте ви говорили. То се и у теорији у пракси зове јаз у очекивању.

 Дакле, овде се од ДРИ очекује да буде и више од оног јесте, да ради више за шта је надлежна, да шта год јој падне на памет, а да је у склопу неког њеног деловања да она то може да уради. Не може да уради. Ништа више од надлежности.

 Дакле, наш посао је посао ревизије. Ја се бојим можда ми још нисмо добро савладали шта значи вршити ревизију, а шта значи спроводити истрагу, и да то једно и друго није исто, него обрнуто. Много је различито. Знате, спроводити ревизију не значи спроводити инспекцију, него вршити испитивање докумената, обрачуна, фактура, уговора итд, са циљем прибављања што више релевантних доказа у сврху давања мишљења о томе да ли субјекат правилно, истинито и објективно исказује своје стање, и резултате пословања, сходно међународним рачуноводственим стандардима и прописима који су за то донесени. И, то видите из овога, нема никакве везе са истрагом.

 Друго, у ревизији правилности ми утврђујемо да ли су приходи и примања, расходи и издаци који су прибављени, односно остварени приходи, а извршени расходи и издаци, да ли су они остварени на начин или одлуке и активности у складу са важећим прописима за планиране намене, а у сврсисходности да ли је остварено оно три е. То је наш посао. То је прва ствар.

 Друго, ми не вршимо истрагу, нити се тиме ми бавимо. Идућу ствар коју желим да кажем, ми смо једина државна ревизорска институција у Европи, а мислим и даље, само сам за Европу сигуран, која подноси пријаве. Ниједна врховна ревизорска институција у Европи не подноси пријаве.

 (Народни посланик Петар Јојић добацује с места.)

 Не, не могу ни то да кажем, да ли има или не, али хоћу да вам кажем ради истине.

 Дакле, ми ту обавезу извршавамо колико год правилно можемо и чинимо. Ви не бисте ни знали за 129 пријава да је застарело да вам то ми нисмо рекли. Сада још испадам крив који судија је то урадио.

 Дакле, мислим да смо мало ту пореметили тај однос. Довољно је од државног ревизора да добијете правилне, истините, објективне информације, а онда други органи би требали у другом поступку, а изван наше надлежности да наставе рад.

 Оно на шта је, уважени посланик Јовановић указао, сваку од тих застарелих пријава треба појединачно анализирати и утврдити шта се догодило, то је једно. Друго, ми никад у нашем извештају не пишемо име и презиме физичког појединца, личности, то су правила, јер циљ није да ми кажемо да је име и презиме, него да је дошло до неке појаве. Ми говоримо о појави, а појединачни извештаји, уважени посланиче, у себи садрже описе да је градоначелник, да је председник, да је начелник управе, да је шеф одељења итд. учинио то и то. Не говорећи о његовом имену, него говорећи о функцији о одговорном лицу, у појединачном извештају.

 Ми овде говоримо и извештају о раду институције. Ми говоримо о појавама и указујемо у ком смеру су појаве утврђене и на који начин се то може извршити. Даље, ми у ревизији прикупљамо доказе и они су тзв. ревизијски докази, али истовремено се напрежемо да те доказе појачамо, повећавамо и по количини и по квалитету или релевантности, јер они могу сутра бити и судски докази. Исто тако имамо обавезе сведочења. Дакле, низ активности по том основу имамо и све што је до нас чинимо.

 Према томе, радујем се сваком излагању које подржава ДРИ да настави да на истинит и објективни начин јавно у Скупштини и парламенту и на почетку сам исказао, захвалан сам што сте омогућили јавну расправу у којој пред грађанима можемо да кажемо што говори о нашој независности, што говори о вашој спремности да чујете све информације које смо ми утврдили у поступку ревизије и да овај посао није узалудан, него да је ово посао који је наишао на заиста адекватно прихватање најпре од одбора који нам је надлежан, а онда видимо да је то и у парламенту.

 Још за апотеку. Ми смо пре три године извршили ревизију апотеке. Панчевачка апотека је један од субјеката, као и друге апотеке што су се показале као једна појава која је јако негативна. Негативна у смислу да су изван спознаје, сазнања руководства локалних власти, преузимали обавезе и тако нагомилали огромне обавезе. Када су се обавезе појавиле у великим износима, ево на пример, стицајем околности имам испред себе стања, преглед здравствених установа чији подрачуни су у блокади на дан 17. јун, на јучерашњи дан – укупно 3.206.829.000,37 динара су у блокади здравствене установе. На челу је апотека из Панчева са износом од 491.683.876,84 дианра, а иза ње је апотека Бор са 439.243.000,00 где је отишла ова што је била у Панчеву, отишла у Бор па је тамо. Ево, видите, стицајем околности, ове две апотеке су у највећем износу у блокади.

 (народни посланик Петар Јојић добацује с места.)

 Истрага ће утврдити име, а ми се не бавимо истрагама. Да, исто је име и презиме.

 Друго, нпр. дуговања домова здравља по принудној наплати на износе 562.163.000,00, а дуговања апотека у принудној наплати износе 1.325.847.000,00 динара. Очито да је тај проблем око здравствених установа велики и огроман, што ће бити основа за даљу расправу на нивоу органа који су за то задужени.

 Оно за шта смо ми задужени јесте да дамо истиниту и објективну информацију која се заснива на јасном доказу. Ово је преглед стања. Хвала вам.

 (Петар Јојић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јојићу, мислим да сте добили одговор на сва питања.

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине председниче, ви кажете да су то у блокади средства панчевачке апотеке, а шта ћемо да радимо са оним средствима која нису још увек у блокади? Да ли имате извештај колико је утужено, колико је тужилаца поднело тужбе, да ли знате ко је тужен? Град Панчево. Да ли знате да ли је обављена расправа у С купштини поводом ових извештаја? У колико је предмета општина. односно град Панчево тужен? Ту нису обухваћена, господине председниче, по мојим сазнањима, ја сам поставио посланичко питање надлежном органу и добићу, у смислу члана 204, одговоре.

 Вама ћу, господине председниче, у смислу одредаба 204. Пословника Народне скупштине, на што имам право, затражити од вас, од како сте ви дошли, колико је поднето прекршајних пријава, против кога, због чега, ком органу? Да ми доставите, јер сте у обавези, копије у којима ћу наћи име и презиме тога што је причинио штету у вези подношења прекршајне пријаве. У односу на кривичне пријаве, такође ћу од вас тражити комплетан досије, па пошто нисте ви успели, из вама разумљивих разлога, ја нећу у то да улазим, нисте желели да уносите име и презиме у те извештаје, ви ћете морати да ми доставите пријаву са именом и презименом и матичним бројем. Тражићу од тужилаштва и од судова да ми доставе одлуку и комплетан досије. Овде ћу га реферисати свим народним посланицима да не буде ништа сакривено.

 Ви овде нисте мене добро разумели. Ја знам које су ваше надлежности. Ја нисам од јуче у овом послу и као правник. Ја знам шта је ваша обавеза, да вршите контролу и да утврђујете чињенично стање у погледу коришћења буџета, наменских средстава, у погледу ко руководи тим буџетским средствима и да ви у том случају заиста немате, осим контроле, и да поднесете извештаје. Али, моја је даље примедба што вама није дато у надлежност да можете путем квалификације, не за једно дело које има два, три милиона динара прање новца, да буде, пре свега, мање теже кривично дело од онога ко је украо бицикли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Мораћу да вас прекинем…

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Ово је све проистекло из времена од 2000. до 2012. године и ту су пријаве и ту су утврђене чињенице, али као што видите, ја нисам поруку упутио само вама, моја је жеља да ово што сте ви говорили, ви знате своје надлежности, шта је истрага, шта је ваша дужност, да вршите ревизију као државна институција, али ово је порука и за друге државне органе који не поштују закон и не спроводе закон. Вама је тешко спровести закон због тога што тај закон није усаглашен са одредбама Кривичног закона, Законика о кривичном поступку и Закона о прекршајима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Реч има представник предлагача др Душко Пејовић, председник Савета ДРИ. Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Захваљујем се за сваку подршку коју добијам и коју добија институција.

 Што се тиче пријава што ћете затражити, слободно ви као и сваки грађанин имате право приступа информацијама од јавног значаја и добићете све што је по закону. Али, ја сам вам и у уводом делу и у извештају написао да су 262 прекршајне пријаве, од када сам ја дошао, поднесене, 33 кривичне пријаве су поднесене и према закону ћемо да одговоримо на упит који буде стигао од вас, али морате имати на уму да ли се може ометати поступак који је у току. Имајте све то на уму, да сада ништа не одговарамо.

 Што се тиче притужби да ли знамо колико тужби има за апотеку Панчево. Знате, не можемо ми знати свакога дана шта код преко 10.000 корисника има. Ми не можемо то знати. Једино можемо знати у поступку ревизије. Кад вршимо ревизију тада знамо за сваку информацију која је материјално значајна, а број притужби и спорова је сигурно материјално значајан …

 (Петар Јојић: Десетине и десетине.)

 Јасно. То су сигурно високи износи, високе вредности и то је нама добра основа из ове расправе да можда ми видимо једну ревизију сврсисходности која би говорила о судским споровима, о принудној наплати, о споровима у потраживањима, о застарелости у потраживањима и другим односима и обавезама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председниче Савета ДРИ, ви сте овде као институција увек добродошли у Народну скупштину зато што чини ми се да моје колеге посланици не схватају улогу ДРИ и како Народна скупштина, уз помоћ ДРИ, врши надзор над трошењем јавних средстава. Чисто то. Да то знају, не би причали, рецимо, како је наша дијаспора највећи инвеститор у Републици Србији.

 Ја сам нашој дијаспори захвалан зато што су деведесетих година, када су биле санкције и бомбардовања, доносили овде свој новац и давали својим породицама и на тај начин помагали читаву државу. Захвалан сам им и док су до 2012. године исто то радили, ублажавали су последице једне лоповске власти и једне банде која је била окупљена око Војислава Коштунице, Зорана Ђинђића, Бориса Тадића и то мангупарија као што су Драган Ђилас, Шолак, Пајтић, чувени Мишковић. О њима ћемо ускоро да причамо и око комисије, око заштите конкуренције, па ћемо да се дотакнемо како су све то радили. Ја сам захвалан нашој дијаспори што је тим новцем ублажавала последице једног лоповлука до 2012. године.

 Волео бих да је колега који је рекао да је наша дијаспора највећи инвеститор, да је то заиста тако, јер то би значило да се ти људи враћају у Србију и да свој новац улажу у неку производњу, у неку услугу и да ће да остану овде. На жалост није тако. Не тражимо ми да они ништа поклањају Србији и држави Србији, зато што знамо колико сваки динар који тамо зараде није лак и колико је пун одрицања.

 Зато бих волео да их више колеге не користе у политичко разрачунавање, поготово што не знају о чему говоре. Значи, то одмах да рашчистимо. Као што бих волео да имате овлашћења да прегледате како су трошена средства за субвенције у пољопривреди до 2012. године и како смо плаћали по 200 евра хектар обрадиве земље на коју није бачено семе, да би неки писали пројекте и од тих пројеката лепо живели. Сад нама соле памет како се боре за дијаспору, за пољопривреднике, за све остале.

 Разлика између нас и њих је, између мене и њих је, ја никада нисам био на листама оних који су упропастили Србију и покрали народ, нити ћу. А то говори о њима и о њиховим неким жељама. Да знају да читају буџет Републике Србије, знали би како се распоређују неутрошена средства. Ваљда на приходној страни Закона о буџету за наредну годину, па још и лепо пише, пренета и неутрошена средства из ранијих година. Али, треба да прочитају Закон о буџету. Да читају законе, знали би и да причају. Али се баве популизмом, па онда не читају. Најлакше је напричати популистичке приче које народ воли да чује, обећавати им оно што не може да се испуни, али воли да се чује, па да се надају да ће некога успети да можда и преваре. То долази опет из редова оних који питају када ћемо да радимо завршне рачуне извршења буџета Републике Србије за неке раније године, а док су они били на власти вама из Државне ревизорске институције нису дозвољавали да дођете у Народну скупштину и поднесте извештаје о свом раду, да народни посланици и грађани Србије не знају како Тадић, Ђилас и остала мангупарија троше новац.

 Замислите, наша Државна ревизорска институција је још по нечему једна од ретких, а то је да може да контролише све нивое власти, од републичких органа, покрајинских органа и локалних органа. Замислите да сте радили у то време ревизију пословања, односно извршења буџета за град Београд, ево, ја вам гарантујем, не бисте смели да помислите да тај извештај проследите народним посланицима и да видите како је Ђилас опљачкао грађане Београда док је правио мост за који ја кажем да јесте леп, Београд заслужује можда леп мост, али не знам његову сврсисходност и оправданост јер није растеретио град и саобраћај у граду.

 Колегинице Радета, молим вас, немојте да ме ометате, разговарам са председником Савета.

 (Вјерица Радета: О, где си, Арсићу? Идем на Звездару, имамо трибину о укидању јавних извршитеља.)

 Немојте да ме ометате, разговарам са председником Савета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, колега Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: О томе нисте ни смели да помислите, ваш претходник Сретеновић такође. Или замислите да сте отишли да радите ревизију завршног рачуна АП Војводине па бисте видели, открили и обавестили посланике да су потрошили новац, преко 100 милина динара, да купе најобичнију шупу која се само није срушила, а наводно за децу ометену у развоју. Рецимо, то нисте могли да радите.

 Сачекаћу ја сам лепо васпитан.

 (Вјерица Радета: Спремна сам да касним на трибину.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, колега Арсићу.

 Молим вас, само мало тише.

 Изволите, колега Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја сам лепо васпитан, када су говориле моје колеге ја нисам добацивао. Сачекаћу да заврше њихову дискусију. Не очекујем да буде мукла тишина, могу посланици да причају, али не и да се понашају онако како њима самима то не доликује.

 Да се вратимо на дискусију. Није било могуће вршити те ревизије, а ако су и биле могуће, није било могуће да о томе водимо дискусију у Народној скупштини и да грађани знају о резултатима које је Државне ревизорска институција постигла. Од самог оснивања Државне ревизорске институције до 2012. године стално се доводио у питање њен начин функционисања у оном основном облику који ће радни простор да буде Државне ревизорске институције и на сваки могући начин се опструисало да она има капацитета да врши послове ревизије, па се чак и сводило дотле да су подношене не пријаве него је обавештавана Народна скупштина за неке ствари које су баналне и са којима је тадашњи режим желео да исмева и понижава Државну ревизорску институцију. Сетите се оних пријава за ћевапчиће. Хајде да не причамо о томе. Било је и тога. Ако је то била сврха, а не милијарде динара којима располаже Влада Републике Србије, онда немам шта више да говорим.

 Народна скупштина јесте чувар независности Државне ревизорске институције. Уопште, политика и Владе Републике Србије и председника Републике Србије Александра Вучића и народних посланика који подржавају Владу јесте да Државна ревизорска институција ради у свом пуном капацитету, јер са својим ревизијама помажете да остваримо оне циљеве које је Влада Републике Србије ставила испред себе и које су кандидати, тадашњи мандатари, а садашњи председници влада овде читали у свом експозеу.

 Међутим, као што и један систем не може до краја да буде савршен и да стално тражи у складу са животом да се прилагођава и мења да би се унапређивао и одговорио неким својим изазовима и да би могао да оствари ону своју примарну функцију, волео бих да у законодавном смислу то урадимо. Рецимо, често је овде била спомињана прича око тога шта ако ви наиђете на неку неправилност, па да ли се тај новац врати итд. Сами сте рекли, немате овлашћење, ви то констатујете. Али, треба остварити сарадњу и са другим државним органима који то могу, рецимо, са управном инспекцијом или буџетском инспекцијом, поготово када председници локалних самоуправа, хајде, председници општина мало воле да зидају те своје коефицијенте или запосленима итд, па само престану или се праве луди као да се ништа није десило. То је већ посао за буџетску инспекцију или управног инспектора, он то може да уради.

 Стално се у Народној скупштини говори око независности и самосталности носилаца правосудних функција. Ево, ни у једном тренутку не намеравам да угрозим њихову самосталност и независност. Оно што бих волео, не знам да ли је могуће, мислим да није, волео бих да добијем имена и презимена судија за прекршаје којима су поступци које су водили застарели. То није нарушавање самосталности и независности носилаца правосудне функције, него да му прочитам име и презиме, да грађани знају да имају за судију некога ко је ленштина, а могуће је и корумпиран па не поступа, па ће ваљда на тај притисак и да реагује Високи савет судства.

 Исто тако, тужиоци, ево, још једна грана, сада они себе сматрају самосталним, независним, ево, иду и уставни амандмани, а у систему су извршне власти, зашто да не и да њихова имена знамо, зашто не поступа тужилац.

 Зашто не поступа по кривичној пријави? Или нека покрене поступак, или нека одустане, или што је у највећем броју случајева, морам да каже - не знам, јер заиста не зна? Али, то није наш проблем, него његов, јер зашто се прихватио да нешто ради ако то не зна.

 Исто тако није нарушавање његове самосталности и независности, што је дошло до застаре, апсолутне застаре, неко кривичног дела које је он прикупио доказе и био дужан да покрене судски поступак пред надлежним судовима. То није нарушавање њихове самосталности и независности, већ искључиво резултат њиховог незнања, њихове неспособности, а као што рекох и могућег корумпираности. Па, можда ће Државно веће тужилаца, републички јавни тужилац да реагује и да коначно заврше са том праксом. Знате, јавност у раду коју даје Народна скупштина је управо та која разне државне органе, без обзира на њихов степен и самосталности и независности гони да дају што је год могуће и боље резултате. Ту ћете у Народној скупштини и увек да имате савезника.

 Нећу бити нескроман ако кажем да је ДРИ Србије једна од најбољих у региону ако не и најбоља, пошто смо пратили, поготово у ранијем периоду рад, начин ревизије и како то раде неке земље у окружењу, могу да кажем да су чак и неке земље које су чланице ЕУ по питању ревизије у каменом добу у односу на Србију. Оно што ми је било најсмешније, јесте, што су они долазили да нам држе твининг пројекат, како вршити надзор на трошењу јавних средстава али добро, то је била њихова ствар.

 Још једна сугестија, познато је да јавна предузећа која су у власништву локалне самоуправе, где је оснивач, у ствари, локална самоуправа приликом усвајања њиховог завршног рачуна морају да имају и извештај екстерног ревизора када усвајају тај рачун. Мене интересује шта је са тим екстерним ревизијама? Ако ви пронађете да пословање које је имало то јавно предузеће не одговара налазу и мишљењу екстерног ревизора и какве су могућности да тај екстерни ревизор више никад не може да ради ником екстерну ревизију, јер он прави на више начина штету. Прво, прави штету, зато што је преварио одборнике у јединицама локалне самоуправе, што показује да за новац пристаје да свакакав извештај напише, што се средства која су јавна не троше у складу са законом и оном наменом коју имају. Али, докле год имамо такве екстерне ревизије, ми правимо и оном реалном сектору одређену штету, јер такви лоши ревизори онемогућавају наша привредна друштва која су приватно власништво, да учествују са дужничким хартијама од вредности, на рецимо, српској берзи, јер је потребно мишљење и налаз ревизора да би се емитовале дужничке хартије од вредности привредног субјекта, данас нико неће да купи те вредности, јер знају да мишљење које даје ревизор о пословању једног предузећа не одговара чињеничном стању.

 Да не причам које су то сада све друге последице на финансијском тржишту у паду цене капиталу Србије, што је нама циљ да дођемо до што јефтинијег капитала да би наша привреда имала све већи и већи замах. Некако је та ревизија мало више од самог извештавања Народне скупштине, већ је то један мултипленарна дисциплина и могу да кажем једно средство које можемо да искористимо за више намена, а да резултати тога буду јако добри по Србију и по њене грађане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Колегиница Јовановић, повреда Пословника. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Требали сте да реагујете зато што је било крајње некоректно, а то сте били дужни да урадите по члану 27. и 32. када је такође, потпредседник Скупштине, а у том тренутку говорник, Верољуб Арсић дао неку примедбу на понашање колегинице Радета. Она је излазећи из сале, то су сви народни посланици чули, рекла, да напушта, а самим тим обавестила и вас, а и све друге народне посланике, седницу Народне скупштине јер је и овлашћени представник СРС зато што одлази на Звездару, на трибину СРС која почиње у 18,00 часова против ових извршитеља који деру кожу народу јер ми као што знате прикупљамо петицију у свим градовима Србије за стављање ван снаге Закона о извршитељима и сматрамо да ће и на тој трибини вечерас која за који тренутак треба да почне, на којој ће поред госпође Радете говорити и Александар Шешељ и Миљан Дамјановић и колега млади Тркуља, народ подржати такву иницијативу. Само је било неумесно, а верујем да ћете и ви колега Арсићу, с обзиром на ток вашег излагања и на све ово што сте рекли такође да подржите једну такву иницијативу, што бих препоручила и свим вашим колегама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, уз дужно поштовање мислим да сам најкоректније могуће одреаговао, сачекао да колегиница Радета изађе и замолио колегу Арсића да настави са излагањем.

 Морам да вас питам да ли желите да се Народна скупштина изјасни о указаној повреди Пословника.

 (Наташа Сп. Јовановић: Не.)

 Реч има представник предлагача др Душко Пејовић, председник Савета ДРИ. Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Уважени потпредседниче, заиста вам се захваљујем за изговорене речи подршке за рад ДРИ како до сада тако и од сада. Захваљујем се на тај начин што подршка Народне скупштине ДРИ даје снагу и даје и кредибилитет у смислу да појачава и нашу улогу и наш утицај код субјеката, односно код корисника јавних средстава.

 Укратко ћу само да покушам да мало усмеримо ове две активности које сте на крају свог излагања исказали. Што се тиче захтева за покретање прекршајне одговорности, или поступка, ми можемо доћи до имена оних судија који су водили поступак а који је пао у застару зато што смо страна у поступку и имамо све информације о томе. Ево, забележили смо, потрудићемо се да вам доставимо тачно све оно што ми имамо по том основу.

 Што се тиче кривичних пријава, ми то не можемо урадити зато што немамо информацију, јер у кривичном поступку ми нисмо страна у поступку. Наше информације, нашу пријаву са доказима преузима тужилаштво а ми не знамо коме је тужиоцу то додељено, а посебно када уђе у поступак судски не знамо ми ком судији је то дато. Зато, мислим да ћемо за прекршај одговорити а за кривичне поступке мислим да је Високи савет судства и Високи савет тужиоца тај који прати рад судија и тужиоца и да је он најмеродавнији да да одговор и имена особа који су водили те поступке. То је за прво.

 За друго, потпуно се слажем и ми смо сведоци, да кажем сваког извештаја у јавним предузећима, да су наши налази и налази које утврде комерцијални екстерни ревизор често понекад и потпуно супротни.

 Дакле, врло често они дају врло повољну, погодну оцену, а ми дамо оцену онакву како утврдимо на основу доказа. Проблем је у томе контролу квалитета рада екстерног комерцијалног ревизора врши комора и добро би било да Комора овлашћених ревизора буде та са којом се сутра почиње дијалог на тему квалитета рада комерцијалних ревизора.

 Оно што је јако важно да напоменем, то смо и на Одбору напоменули, наша ревизија у јавним предузећима увек је дупла са комерцијалним ревизијама и та година у том предузећу које је предмет ревизије, питање је рационалности трошења наших ревизорских капацитета, па смо предложили да и код јавних предузећа, као и код локалних власти иде се на принцип давања сагласности. Тамо када ми вршимо ревизију у јавном предузећу да не врши комерцијална ревизија. Нема потребе, само плаћа износ који ево сад и говоримо о каквој оцени је реч.

 Мислим да би то јако било добро да придружимо ону информацију коју сам пре неколико сати рекао да нису одређени рокови за подношење извештаја, нити рокови за усвајање извештаја, него је само дат рок за достављање извештаја. Е, то нама прави велику сметњу у ревизији јавних предузећа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно што је логично питање на почетку стигао је овај извештај од ДРИ и ово је први извештај у овом сазиву који разматра Скупштина. Логично питање је шта је у ранијем периоду био разлог да извештаје које је редовно подносио ДРИ матичном одбору зашто није било на пленарној расправи? Зашто постављам ово питање? Из простог разлога што се тотално променио начин размишљања и понашања владајуће коалиције после разговора са представницима ЕУ. Зар ви људи толико не схватате да треба толико времена, чак да дође представник ЕУ да би ви увели парламентаризам у Србији.

 Ови људи су ревносно радили свој посао у протекле три и по године, редовно подносили извештаје. Никада ти извештаји нису били на дневном реду Скупштине. Сад одједном и то је добро, али нама је и те како сумњиво то што је после лекције коју нам је одржао представник ЕУ дошло ово на дневни ред. Не само ово, него и други предлози невладиних организација које су у надлежности или под контролом скупштинских одбора, самим тим и Скупштине.

 Доста је овде ДРИ навела. Они проблеми који су по мени веома битни и значајни, а они су навели у свом извештају садрже се у следећем. Између осталог, један од главних проблема су јавне набавке.

 Ми, српски радикали већ би се, што би се рекло, упљували колико вам објашњавамо да је Закон о јавним набавкама добра основа за манипулацију да се мора мењати, мора се прецизирати, ви се једноставно оглушујете о наше инсистирање.

 Сада видимо да овде, када је у питању локални ниво власти највећи проблеми су у јавним набавкама. Зашто? Зато што постоји простор за манипулацију. Овде је ДРИ навела случајеве јасног кршења закона, а можете мислити како се у том међупростору манипулише. Међупростор је када једну велику набавку разбијете на више малих. Гледајте ове случајеве које је ДРИ навела, јавне набавке, највеће неправилности односе се на закључење уговора и извршне расходе без спроведеног поступка јавне набавке. Он је процентуално 31,88%, а да не би то било нешто релативно, то је 580,39 милиона динара не поштујући Закон о јавним набавкама, кршећи Закон о јавним набавкама.

 Друго, закључење уговора у којима је извршена повреда нарушавања на чела јавних набавки у износу од 287, 21 милион динара код 15 субјекта и то је процентуално 15, 77.

 Треће је што је сачињава са ова два више преко 50%, закључење уговора где у конкурсној документацији одређени услови за учешће у поступку јавне набавке који нису у логичној вези са предметом набавке, он сачињава 12,35%, то је преко 50%.

 Шта треба још да се учини да би одлучили да мењате, да коригујете Закон о јавним набавкама? То је више ваша сујета, јер сте на Закон о јавним набавкама у ранијем периоду базирали своју предизборну кампању, тврдећи да је то крај криминала и лоповлука, наводећи примере како су раније, или како ви кажете, бивша власт, манипулисала са набавкама, а сада сте отворили широм врата за то.

 Друго, оно што је веома интересантно, ДРИ наводи проблем интерне ревизије. Закон даје могућност да неколико општина направи заједничку интерну ревизију, закон. Општине, односно они који руководе општинама, до дана данашњег нису нашли за сходно интерну ревизију да формирају. У интерној ревизији довољна су три члана да би олакшали посао који ради ДРИ. Одговорно лице у интерној ревизији има потпуно другачији статус. Али не, како ћете када немате довољно стручних кадрова? Како ћете када сте забранили, ставили забрану запошљавања нових стручних људи, па ДРИ има проблем са кадровима, још оволико да има запослених не може да стигне. Пошто не постоји интерна ревизија, онда је то проблем на квадрат, што би рекли. То мора да се решава, то су огромна средства грађана која су ван контроле. Ово су случајеви где је ДРИ извршила контролу.

 Треће, када су у питању субвенције, колико пута се убеђујемо овде са појединим колегама, не можете давати субвенције без контроле. Овде је ДРИ навела конкретне примере. То су вам примери града Београда, Крагујевца, Суботице, Панчева, Градске општине Гроцка. Замислите до каквог се апсурда дошло, чак јавна предузећа немају припремљен план трошења тих субвенција, они не знају шта ће са тим субвенцијама, а пребацују им се те субвенције. Значи, ни по бабу, ни по стричевима, већ по некој симпатији или антипатији, тако се та средства дају.

 Оно што је веома битно, захваљујем се, господине Арсићу, веома је битно да ДРИ има предлоге. Између осталог, један од тих низа предлога које треба и те како добро озбиљно размотрити, то је Закон о пензијском и инвалидском осигурању, који утврђује висине старосне и инвалидске пензије. Морају се корекције извршити. Овде су министарства из Владе које не поштују постојеће законе.

 Људи, о чему ми овде разговарамо? Разговарамо о нечему што су непобитне чињенице и о нечему где се огледа тврдоглавост.

 Ми три и по године примамо сличне листе и извештаје, а већина не осврће за сходно док није дошао високи представник и на енглеском језику вам то саопштио што, у сваком случају ви сматрате да је напредак, а ми сматрамо супротно јер разумете енглески језик, свој матерњи, српски нећете да чујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 Изволите, колега.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, поштовани ревизори, мислим да слика која данас иде из Скупштине Србије говори више него све ове дискусије које су позитивне, а она каже да је страшно важно каква је сарадња између Скупштине Србије и ДРИ. Колико је Скупштина Србије битна ДРИ то говори број људи који данас седи овде са нама, а колико је Скупштини ДРИ битна, то сте могли да чујете из готово сваког излагања, без обзира да ли је оно владајуће или опозиционо.

 Када Скупштина Србије доноси законе, она у ствари одређује правила и прави норме како друштво треба да се понаша. Када одређује норме и прави правила, онда захтева од својих грађана да та правила и те норме поштује.

 Сасвим је нормално да Скупштина Србије сама и институције које су у њеној надлежности поштују та правила на нивоу опште државе. Државна ревизорска институција је кључни фактор који доприноси да институција јавности, Скупштина Србије и Одбор за буџет има информације. Другим речима, Државна ревизорска институција је механизам, алат, оружје српске јавности, Скупштине Србије и Одбора за буџет како средства која припадају свим грађанима Србије треба да буду трошена транспарентно и, наравно, у складу са законом.

 Године 2005, није давно било, обновљен је рад Државне ревизорске институцији, пре десетак, петнаест година. И не само што нисмо имали Државну ревизорску институцију педесетак година, нисмо имали код људи мисао да постоји механизам контроле употребе јавних државних средстава. После 15 година тешко је када немате наследство, када немате идеју да успоставите потпуни систем функционисања, а Државна ревизорска институција, пре свега, захваљујући људима који су у њој радили на различитим позицијама и који данас не раде, али и подршци коју добија од Скупштине Србије, јесте показала значајне резултате и није спорно да је Државна ревизорска институција данас једна од кључних ревизорских институција у овом делу Европе и може да се пореди са државним институцијама у Европи које трају стотинама година.

 Пре 185 година, 26. јула 1844. године, формирана је главна контрола Кнежевине Србије. Пре 185 година Србија је имала неке посланике који су разумели економске токове и били спремни да прихвате ствари какве јесу.

 Наравно, у историји смо негде залутали и данас смо дошли ту где јесмо и морамо да схватимо да Државна ревизорска институција јесте тренд, јесте процес, а тај процес неминовно показује да су јавне финансије у Србији другачије.

 У 2018. години Државна ревизорска институција је учинила 221 контролу, 215 пост извештаја. У ствари, донела је 436 производа и то је више него што је било кад учинила. Учинила је то, а 2019. године, ми из Одбора за буџет знамо, учинила је још и више. Број од 2.436 препорука, од којих је прихваћено 70%, говори о жељи и тих људи који се контролишу да се мењају.

 Државна ревизорска институција овде, кажу, има едукативну функцију. Нема едукативну, она има надзорну функцију да учини да онима који греше више то не чине.

 Можда смо ми у Србији понекад, у Скупштини Србије из економске струке у потреби да изгледамо другачије, да стигнемо тамо негде где смо зацртали, необјективни. Знате, Србија је држава која 15 година, од 2014. доживљава значајне реформе. Пре 15 година нисте имали Државну ревизорску институцију, нисте имали програмско буџетирање, нисте имали родно буџетирање, нисте имали интерну ревизију, нисте имали рачуноводствене стандарде који су значајни и европски. Да ли знате шта је то за једног обичног чиновника у јавном предузећу, у општини, колики је то притисак, а он се школовао негде седамдесетих година?

 Не браним ја те људе, закон мора да се поштује, али морамо да схватимо да је ово процес и ми нисмо ту да у том процесу будемо само неко ко кажњава, упозорава. Ми радимо свој посао. Свака ваша пријава је доказ колико је битна и Скупштини Србије и ДРИ.

 Ако судство не ради, ако тужилаштво не ради, то није кључна ствар, ми свој део посла у Скупштини Србије, у Одбору за буџет и Државној ревизорској институцији радимо.

 Овде се углавном приговара за ствари које када погледате у суштини на нивоу буџета опште државе, а то је буџет Републике Србије и локални буџети, нису значајне цифре. Оно што видимо јесте суштински проблем са имовином и то је главни проблем.

 Када ви кажете да неко ко је предмет ревизије има проблем са имовином, онда је погрешно ако неко мисли да је тај проблем он изазвао ове године. Десетинама година трају институције и јавна предузећа, десетинама година трају локалне управе. Па, те локалне управе у том времену нису успеле да направе један обичан попис имовине.

 Значи, тај обичан попис који изгледа формално, у ствари изазива десетине проблема. Не знају да имају имовину, па онда не знају колико вреди, па онда имате све проблеме који изазивају такво функционисање, али је то процес.

 Србија је држава у којој смо сви на истом задатку – да је реформишемо. Нисмо ми наследили Швајцарску ни у макроекономским параметрима. Од 2014. године покушавамо да је средимо и да будемо озбиљна економска држава. У формалном економском смислу такође нисмо Швајцарска. Ми смо, људи, пионири у враћању економског и сваког достојанства Србији који смо тамо негде неких година због неких других изгубили.

 Када Скупштина Србије подржава и поштује и има овакву расправу о ДРИ, онда је то доказ синергије која постоји. Неспорна је сарадња између Одбора за буџет и ДРИ и претерао бих ако бих рекао да је она подигнута на готово највећем могућем нивоу. Увек може боље, увек може више. Никада не треба да заборавимо и сарадњу коју имамо са Министарством финансија, јер смо ми ту не само да читамо извештај и кажемо ко је грешио, а ко није грешио, већ да у будућности доносимо као тим законска решења која ће учинити да нико у Србији не греши, јер када греше у ствари треба да поправимо те грешке. Скупштина Србије, Министарство финансија и ДРИ јесте ту на заједничком послу.

 Не треба свакако ни у овој расправи запоставити невладин сектор који пружа велику подршку, јер Србија у овом послу може да буде пример земљама на Балкану, али може и пуно тога да научи од земаља у којима ДРИ функционише стотинама година и у којима су државни ревизорски чиновници готово кључни. Доводе до нивоа божанства у области финансија.

 Мислим да сте ви својим радом, својом заслугом учинили једну ствар, свако од вас појединачно, да се вама верује. Много је то битно у Србији. Нисам чуо ни данас у расправи, ни у јавности Србије да је неко рекао да државни извештај било какав, било које врсте није тачан или да га оспоравамо.

 Можда предмети могу да застаре у суду, можда у Тужилаштву, што је, такође, ваша обавеза, што није у складу са добром праксом свуда у свету и Европи да се и не подносе пријаве за неке прекршаје, али наша визија и наша мисија јесте да од Србије учинимо бољу земљу у којој ће трошење јавних средстава, а то нам је кључна улога, изгледа потпуно онако како грађани Србије заслужују, поштено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ви сте у свом извештају написали да је ДРИ она која контролише јавна средства, самостална је и подлеже надзору Народне скупштине, којој и одговара.

 Значи, тежак посао. Чини ми се врло тежак, поготово када узмемо речи – државна, па још – ревизорска, па још – институција.

 То што ради ДРИ је сигурно тежак посао, одговоран, а надасве стручан. Ви вероватно треба да будете испред многих који раде у расподели и трошењу првенствено буџетских средстава и вероватно морате едукативно да идете напред и испред свега. Није то лако, поготово јер су људи различити и чим су у питању финансије итд, то је подлежно разноразним контролама и могућношћу да дође до злоупотребе.

 Ја ћу указати на пар ствари. Више волим да будем практичан, јер мислим да се то тако најбоље разуме и да треба дати акценат на поједине ствари и предложити нешто што сматрате да треба урадити.

 Јавне набавке. То је тешка област за сваког и за ревизију. Овај закон је урађен и усвојен да се спрече махинације, недозвољени поступци у трошењу средстава. Даље, за поштене Закон о јавним набавкама вероватно није ни потребан, али је добро и за поштене и за оне који сматрају да треба да врше махинације у јавним набавкама. Имају прописана правила којих се треба придржавати и онда се смањује могућност и злоупотребе и махинација.

 Сав напад на финансије и лоповлук иде на буџетска средства, на јавну својину јер приватници, углавном, и не дају на свој део. Сви некако осећају потребу, мисле да је лоповлук, иако се не плаћају порези, доприноси, или се смањује основица да се не би платио пун износ обавеза према буџету и доприносима. Тако да је контрола и усмеравање свега тога није лака, а сматрам да иако то успорава сам поступак, чим успорава сам поступак јавних набавки самим тим успорава и брзину развој. Међутим, када то иде на прави начин онда се све ставља у други план.

 Оно што је по мени најбитније ви сте овде написали и назвали сте ефекти реализације. Ја ћу само два напоменути, која су мени јако битна. То је послеревизорни поступак. То је оно нешто где је практично продужетак вашег рада, уз ваше ангажовање, а ако су они који су били контролисани имају добре намере они ће се вама и обратити за помоћ, у сваком случају, и да они добију навику правилног рада.

 Донети су поједини нови закони. Ја ћу напоменути само један, мислим да је он некако из моје области итд, и ја ћу га поменути, то је Закон о јавној својини где је омогућен упис јавне својине по службеној дужности на објектима који не могу бити промету, где су јединице локалне самоуправе уписане као држаоци. Мислим да је то велики помак и то је ваш допринос, један од доприноса за промену закона и прописа које прате законе.

 Оно што није урађено, а где ви препоручујете измену прописа, односно закона, ја ћу опет напоменути два, од тамо петнаестак који сте предложили. То је Закон о одбрани од града. Донет је нов Закон о одбрани од града. Мислим да је он сјајан закон, да је модернизован, да се уводи аутоматизација у одбрани од града, да та аутоматизација даје резултат, чак и у овој години се то показало. Али, што се тиче финансирања, стално је проблем био око финансирања, првенствено противградних стрелаца и куповину противградних ракета, па је држава дала део средстава, део је локална самоуправа давала без довољно покрића у законима, односно подзаконским актима.

 Лично мислим, с обзиром да је противградна заштита нешто што мора да има своју вертикалу, не може се упоредити до краја, али као што је командовање у војсци. Ви не можете ту да радите произвољно и шта хоћете. Мора да постоји вертикала. Ако постоји строга вертикала, мора да постоји и вертикала у финансијама. Мислим да ни један сурогат у финансирању нечега није добар. С обзиром да закон овде јасно дефинише ко треба да финансира противградну заштиту, мислим да ту не треба постављати дилему.

 Други закон који ви предлажете да се промени, то је Закон о буџетском систему и тај фискални дефицит. Знате шта, фискални дефицит он је нешто што ограничава могућност потрошње на локалу, односно трошење буџетских средстава. Али, ако се неки буџети локалних самоуправа на прави начин се воде, ако нису задужени, ако немају никаквих дугова неплаћених, ако немају ни један кредит, ако сервисирају кориснике буџета и имају средстава, зашто то све ограничавати једним актом. Ако неки буџети треба да се ограниче, треба законски прописно тачно рећи шта треба ограничити.

 Зато ваш предлог који сте навели овде, у вашем извештају, то је да се у фискални дефицит укључе и средства која се преносе, неутрошена средства која се преносе из ранијих година. Ја бих то чак рекао да у фискални дефицит треба укључити у пуном износу, а не само 10% од пренетих средстава, неутрошених средстава из прошлих година. Ту сматрам да у вашем предлогу треба да истрајете, зато што сте у праву, и да је то једна позитивна промена и да је то добро и за локалне самоуправе, а добро је и за ову државу.

 Ја не бих дуго господине Пејовићу са вашим сарадницима, мислим да сте на добром путу и желим вам срећу. Само напред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем председавајући.

 Поштовани председниче Савета ДРИ са сарадницима, поштовани народни посланици, ја ћу своју дискусију, своје излагање започети на следећи начин.

 Сећам се добро свог професора из оних школских студентских дана, који нас је научио шта је то друштвено користан, а шта друштвено некористан рад. Ту лекцију сам запамтио за читав живот и кроз читав свој радни век, своју каријеру, трудио сам се да оно што радим буде друштвено корисно и ценио сам туђ рад који је био користан за друштво.

 Зашто сам овако започео излагање? Рећи ћу вам тамо негде у току излагања. Да кренемо редом. ДРИ је највиши државни орган, како сте и сами изнели у свом извештају, ревизије јавних средстава у Републици Србији, Уставом Републике Србије, она је овлашћена и задужена да контролише извршење свих буџета. Само стална је и подлеже надзору Народне скупштине, којој је одговорна. Она има важну улогу у јачању одговорности носилаца јавних функција, а у којој мери ће ДРИ остварити ту улогу, зависи од квалитета односа који успостави са окружењем.

 У том смислу, најважнија је сарадња са Народном скупштином и са јавношћу.

 Извештај који сте нам поднели за 2018. годину о раду ДРИ приказује како ДРИ испуњава своје надлежности и мисију, представља и доказ посвећености и професионалности запослених у ДРИ. Ти су ваше речи.

 Овог момента желим да искажем своје огромно задовољство целокупним радом и резултатима које постиже ДРИ. Веома сам задовољан вашим уводним излагањем, поштовани докторе Душко Пејовићу и објашњењима која сте давали на излагања појединих посланика.

 Било ми је, могу рећи, у тренуцима и тешко, што би млађи рекли „сморно“ да слушам како вас неко убеђује да радите оно што вам није посао и да излазите ван својих овлашћења.

 Ја не спадам у оне људе који кажу – ма можете мало да крадуцкате, али мало, немојте много. Не може. Зато сте ви ту.

 Државна ревизорска институција је једна од најважнијих институција у овом друштву и свакако је једна од најзаслужнијих што постижемо овакве успехе на економском плану.

 Вратићу се вашем извештају. Највише пажње у вашем Извештају о раду у 2018. години привукла су ми делови - други, трећи и четврти. У другом делу дају се подаци о послеревизионим поступцима и по извештајима о ревизији. У трећем делу, који садржи податке о прописима који су измењени или донети на основу налаза садржаних у извештајима ДРИ и мерама које су предузете у 2018. години, ми видимо да ли су оне измене прописа и закона, где смо и сами учествовали, дали одређене резултате. И четврти део, који садржи препоруке за измену, односно доношење прописа који би на прикладнији начин уредили финансијско управљање и транспарентно коришћење јавних средстава.

 Идемо даље. Према члану 40. Закона о ревизији, ревидирају се субјекти у чијем су пословању биле откривене неправилности које нису отклоњене у току обављања ревизије - дужан је да поднесе институцији извештај о отклањању откривених неправилности, тзв. одазивни извештај, о коме сте и ви говорили, у року који одреди институција, а то је 30 до 90 дана.

 Ви сте нама у Извештају написали и то лепо објаснили, да сте у првом кварталу 2018. године добили од субјеката који су били ревидирани током претходне 2017. године, у складу са датим роковима, за отклањање утврђених неправилности, те одазивне извештаје. Анализом тих одазивних извештаја, 21 субјекат ревизије није доставио довољно одговарајућих доказа неопходних за оцену веродостојности одазивног извештаја, па је спроведена провера веродостојности одазивног извештаја. Циљ ове провере био је прибављање одговарајућих и довољних доказа за изрицање мишљења о веродостојности одазивног извештаја.

 Ви сте навели да сте проверили 20 одазивних субјеката ревизије и утврдили да је 11 одазивних извештаја веродостојно, док девет одазивних извештаја није дало веродостојан приказ мера предузетих ради исправљања стања исказаног у ревизорском извештају.

 Ја ћу овде навести оно што стоји у вашем извештају, због јавности, да видимо код којих то субјеката исказано стање није било добро: град Ваљево, општина Лучани, Туристичка организација општине Лучани, Драгачево, Гуча, Центар за културу и спорт општине Лучани у Гучи, општина Прешево, Дом културе "Абдула Крашница" Прешево, предшколска установа "8. март" Прешево, Апотека Бор, Апотека Шабац. Након оцене веродостојности одазваних извештаја, као и провере истинитости извода о мерама исправљања, институција је сачинила 197 послеревизионих извештаја. Овај податак је веома битан. Од тих 197 послеревизионих извештаја, задовољавајуће је било 176. Значи, ваша ревизија је дала резултате. Они су поступили онако како сте их саветовали.

 Међутим, незадовољавајуће је било укупно 21, и то - као кршење обавезе доброг пословања оцењено је 17, а као теже кршење обавезе доброг пословања четири.

 Кроз своје школовање сам научио, када анализирамо грешке, када проналазимо грешке, веома је битно да се успостави тзв. повратна спрега. Значи, дошли смо до одређене фазе када смо установили да поједини субјекти нешто нису урадили како треба, да су учинили нешто што није било по прописима и дали сте им савет како да то исправе. Шта значи та повратна спрега? Сада је битно, веома битно, да се установи да ли је у питању случајна или систематска грешка. Ако је у питању случајна грешка, онда оне који су одговорни, тј. против оних који су одговорни треба предузети одговарајуће мере. Ако је у питању систематска грешка, треба видети да ли је можда у питању неки законски пропуст или нека законска неусаглашеност, а то је у ствари посао за све нас. Значи, како сте ви одговорни за свој део посла, тако смо заједно, и ви и ми, али и Влада Србије, одговорни да заокружимо читав систем и да исправимо неке ствари, како се у наредном периоду грешке не би догађале.

 У том смислу, посебно је битно да сте у свом извештају дали један преглед препорука за измену и допуну прописа. Ви сте навели прописе код којих је потребно да се изврши одговарајућа измена или допуна, а на једном месту чак и да се донесе пропис који уопште није донесен. Ја ћу их само набројати, нећу говорити шта сте ви то предложили, а свакако да то имамо у обзир.

 Према вашем предлогу, потребно је извршити одређене измене у Закону о буџетском систему и Закону о донацијама и хуманитарној помоћи, затим, Закону о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, одређене измене и у Закону о финансирању локалне самоуправе. Одређене измене треба учинити и у Закону о јавној својини, затим, Закону о високом образовању, у Закону о јавним набавкама, Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Закону о Агенцији за борбу против корупције, Закону о платама државних службеника и намештеника, Закону о пензијском и инвалидском осигурању и Закону о доприносима за обавезно социјално осигурање и Закону о здравственој заштити, тј. Закону о здравственом осигурању. Има још два: Закон о одбрани од града и Закон о озакоњењу објеката. Али, предложили сте и да се донесе пропис, који није донесен, а односи се на то да се законом уреди здравствено осигурање војних осигураника.

 Ионако сам прекорачио пуно времена, овим бих закључио, уз напомену да у потпуности подржавам ваш извештај. Гласаћу за његово усвајање. У потпуности се слажем са уводним излагањем које је изнела др Александра Томић, као председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и у оном делу где они подносе предлог закључка, где се каже да код већине ревидираних корисника јавних средстава није успостављен систем интерне контроле на начин да својим функционисањем обезбеђује пословање у складу са прописима, те у том делу морамо повести заједно више рачуна. Хвала вам и честитам на успесима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем.

 Поштовани господине Пејовићу са сарадницима, колегинице и колеге, задовољство је чути оволико добрих и лепих речи о самој институцији, о извештају. Посебно је мени задовољство с обзиром да сам члан Одбора за финансије и члан пододбора за ревизију.

 Али, оно што је на мене оставило утисак је нешто што се налази на другој или трећој страни извештаја, нешто што ја у својим говорима много овде злоупотребљавам, да кажем, под знацима навода.

 Увек говорим – кад човек има циљ, има и резултат, а ви сте ставили нешто што ја поменем у сваком говору. То су мисија и визија. За дивно чудо, за независну институцију та мисија и визија се слажу са мисијом и визијом, пре свега, председника Републике Србије Александра Вучића, са мисијом и визијом Владе Републике Србије и мисијом и визијом свих нас посланика овде из већине, односно из владајуће коалиције. То је једна здрава, богата, уређена Србија, Србија будућности. То се види из ваше мисије и визије. То се види и из вашег досадашњег рада.

 Поменули су сви 2005. годину, датум када је поново кренула ДРИ. Имало је ту турбуленција, имало је падова, узлаза, имало се и проблема, пре свега, кадровских, организационих, просторних. Мислим да смо и ми мало помогли. Кад кажем ми, мислим на Одбор за административне послове, који је знао да разуме и ваше потребе за новим кадровима у задњем периоду и за ваше проблеме са простором. Сећам се када смо први пут долазили код вас: било је лепо, здраво, загушљиво и било нас је много на малом простору. Сада је то већ много боље.

 Оно што посебно желим да истакнем, јер говорити иза колеге Арсића, иза колегинице Александре Томић, иза господина Ковачевића, који су безмало рекли шта сам и ја хтео да кажем, врло је тешко, али оно што посебно желим да истакнем јесте што ви радите контролу трошења јавних средстава. Јавних средстава која су нам, хвала Богу, и види се то, све већа и већа и имамо све више и више средстава које можемо употребити за нове инвестиције, за развој, за развој наше државе. То су средства која су тешко зарађена и један човек се много труди да та средства донесе, да отворимо нову фабрику, јер нова фабрика донеће и нова радна места, нова радна места донеће порезе и доприносе, донеће прилив и приход у буџет. Ви сте ту да спречите неке тамо који би да завуку руку.

 Види се из вашег извештаја да је много људи који су грешили у свом послу, који нису имали намерне грешке, који нису имали задње намере. Ви сте њих лепо посаветовали, упозорили, дали могућност да све то у одазивном извештају исправе. Неки то нису схватили у првом тренутку као савет. Они су мислили као лични напад. Драго ми је, а ви, господине Пејовићу, знате о коме причам, што сам имао задовољство пре неки дан да ми човек који је био против ДРИ каже – свака част, ми смо имали три примедбе, све три смо исправили. Видео сам задовољство у њему. Значи, схватио је да је њему то била помоћ, а не нешто што је наметнуто.

 За онај други део, за оне који хоће да завуку руку у ћуп и да узму, не пет милиона, не 500 хиљада, ма ни пет евра, ви сте ту да спречите то и да тај новац остане ту где и треба да буде.

 Поменули су неки субвенције. Мислим да смо и код субвенција дошли до неких лепих закључака у свим оним нашим дивним разговорима. Субвенција да, али субвенција која ће крајњем кориснику, која ће потрошачу помоћи. Неће му повећати цену неке наше услуге у јавним предузећима, већ ће управо ту субвенцију употребити да технички и технолошки подигнемо ниво, да имамо бољи квалитет услуге, а да крајњи корисник то не плати. Плати он то кроз буџет, али нећемо сви ми, као физичка лица, као привредни субјекти, плаћати.

 Поменули смо некад као диван пример водовод. У задњем тренутку јавно предузеће за снабдевање водом све мање и мање користи субвенције. Зашто? Зато што су стали на здраве ноге, зато што здраво послују и зато што поштују некаква правила.

 Оно што бих посебно, а мислим да је то и Горан Ковачевић поменуо, то је оно што сте ви урадили да најзад имамо списак, ја бих рекао списак, или како год га назвали, имовине. Од локала, па до државе. Ми смо овде, макар овај сазив, већ четири, пет пута померали рокове да се нешто уради. Праву помоћ имамо од вас, јер ми и не знамо колико имовине имамо и колико смо богати на локалу. Неки знају, знају и за сваку гаражу, знају и за сваки хектар земљишта, сваки ар земљишта, знају за сваки стан за који нико не зна или за неки послови простор. Вероватно имају интереса. Немогуће да се све то користи, а да ми то немамо укњижено, да немамо приходе и да је то негде виртуелно. Ту нам је огромна помоћ. Кад неко види да смо финансијски јаки, онда ће нам и помоћи.

 Ту бих завршио, пошто стварно ово је била дивна и дуга дискусија. Ми ћемо се виђати и сарађивати и даље. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ : Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани председниче Савета ДРИ, поштоване колеге, поштовани грађани, дан који смо чекали, може се рећи, јако дуго, имајући у виду да је ово прва расправа овакве врсте у Народној скупштини, и то је прва расправа у којој ми управо причамо са ДРИ. Значи, причамо са установом која, између осталог, служи управо да заштити буџет, и то чији буџет, па управо буџет грађана Србије. Да ли је то локални буџет, да ли је републички, да ли је у питању јавно предузеће, све то што се налази у буџетима које контролише ДРИ управо су средства грађана Србије.

 Веома је важно то што до сада грађани нису имали прилике да виде те људе. Ево, то је та екипа, то су ти људи. Предводи их председник и оно што је добро, ја сам и поносан тиме и у прошлом сазиву сам учествовао у раду са ДРИ, је то да управо на пословање ове ДРИ нема нити једне мрље на коју би неко указао, нити једног лошег, да не кажем негативног одзива од стране оних којима је рађена контрола. Управо то је тај начин на који може да се послује у државним институцијама.

 Оно што имамо од 2012. године је управо је посвећеност, пре свега и пре свих, управо Александра Вучића и Владе, па сад на позицији председника државе Републике Србије, а то је посвећеност резултатима, посвећеност поштеног односа према грађанима. Управо тај поштен однос према грађанима је, између осталог, у једном делу, да ли је он скроман и колики је не морамо мерити, али је врло значајан тај део који остварује и који може да направи и за који гарантује ДРИ.

 Ми свакако овде имамо проблем да ти налази, које смо видели, који су заиста за сваку похвалу… То су, верујте, хиљаде и хиљаде страна извештаја, а да би дошао до хиљаде страна извештаја овог ДРИ, ове Државне ревизорске институције, они прегледају на десетина хиљада различитих аката, дописа, уговора, преписа, договора. Све оно што прође кроз њихове руке, то су заиста килограми, тоне материјала, односно тоне предмета, тоне листова. Оно што је добро овај извештај је врло прецизан, врло јасан и ту нема непознаница. Оно што није добро, и то заиста није проблем ДРИ, можда је наш заједнички проблем, кад кажем нас, мислим на народне посланике и ДРИ заједно, а то је да нађемо начина да управо ови извештаји буду основа јачег резултата. Кад кажем јачег резултата, мислим на резултате одзивног резултата, односно шта је постигнуто са тим.

 Замолио бих, ако је уопште могуће, ево, овде имамо извешта шта је урађено у 2018. години, хајде да направимо пресек на крају 2019. године у односу на ово што је извештавано за 2018. годину и да видимо каква су померања и шта је урађено управо у тим институцијама које су контролисане у 2018. години.

 Узећу за пример, који је заиста негативан пример за пословање једне градске управе, али позитиван пример за пословање, односно начин контроле ДРИ, а то је управо град Шабац. Подсетићу на 2015. годину. Врло је значајно да подсетимо да постоји градска управа која је у свом пословању, а у којој је градоначелник у пословању за 2015. годину успео да злоупотреби свој положај, дође до нелогичности, односно до пословања у коме је неусаглашено, ни мање, ни више, него 598 милиона 920 хиљада динара. Да, грађани, 598 милиона 920 хиљада динара није усаглашено у складу са буџетом. Буџет је врло једноставна ствар и постоји приходна страна, постоји расходна страна где се тачно зна где се троше паре које се појаве у буџету. У Шапцу је 598 милиона 920 хиљада потрошено мимо буџетом предвиђених ставки.

 Између осталог, у питању је градоначелник Небојша Зеленовић, који је свакако, као и у сваком другом граду, као и у свакој другој општини једино одговорно лице, а то пише у буџету, не знам тачно на којој страни, али у буџету сваког града пише да је једино одговорно лице за трошење буџета градоначелник, у овом случају Небојша Зеленовић, у једној општини председник општине у другој општини други председник општине. Значи, одговорно лице је градоначелник.

 Између осталог, тих 598 милиона су на различитим позицијама, али само неколико 297 милиона је потрошено више од одобрених, апропријација 297 милиона, 89 милиона динара без валидне, веродостојне документације, 31 милион без закљученог уговора или било каквог другог писаног акта. Замислите, овако лепо пише у извештају - без закљученог уговора или било каквог другог писаног акта.

 Значи, неко је у градској управи у Шапцу, потрошио 31 милион динара, што каже колега, да је пет евра, али 31 милион динара без закљученог уговора или било каквог другог писаног документа. Потрошили су 42 милиона без спровођења законом предвиђених јавних набавки. Значи, 42 милиона у буџету за 2015. годину.

 Зашто сам читао све ово, зашто је значајно, а значајно је, причам о буџету из 2015. године, имамо 74 стана. Државна ревизорска институција је нашла 74 стана који једноставно не постоје, који се не воде у евиденцији, што је управо колега пре мене рекао - та 74 става неко врло добро зна где су, врло добро зна ко их користи и врло добро зна да нису евидентирани у буџету.

 Зашто причам о 2015. години? Зато што, када је констатовано шта је урађено, на данашњи дан те 2019. године, тај исти градоначелник, још увек злоупотребљава своју функцију, злоупотребљава буџет, злоупотребљава средства грађана Шапца, буџет грађана Шапца.

 Значи да смо успели да предузмемо нешто, али нисмо, некако споро, ДРИ наравно, не може све, али осим ДРИ, наравно да и Тужилаштво и правосуђе морају да ураде свој део посла.

 У 2016. години имамо градоначелника који управо пред изборе на Скупштини града Шапца буџетом предвиђа 2,7 милијарди капиталних инвестиција, 2016. године пред изборе. Од тих капиталних инвестиција то је - 500 милиона топлана на био масу, подземна и надземна гаража, центар за воће, Сава парк. Причамо од 2,7 милијарди предизборног буџета. То је била 2016. година. На данашњи дан 2019. године, три године касније, ниједан од тих пројеката не да није урађен, него није ни започет.

 У међувремену је констатовани то што је констатовано, али у 2019. години на данашњи дан, градоначелник још увек није тамо где треба да буде. Да ли он треба да буде у Сремској Митровици или у Шапцу, да ли треба да буде осуђен или не, није на нама, управо је на правосуђу. Али, шта ћемо када градоначелник управо захваљујући спорости државе има могућност да ради то што ради и да из године у годину троши буџет грађана Шапца. Причам о градоначелнику који наставља са злоупотребама.

 Помињемо 2016. годину, у тој 2016. години тај градоначелник је куповао гласове. Није можда је куповао, можда није. Сигурно је куповао гласове и постоји и тонски запис. Постоји и пресуда тужилаштва у коме је његов активиста признао да је куповао гласове. У том тонском запису каже – купујем гласове за градоначелника Небојшу Зеленовића. Глас плаћамо пет до 10, 12 хиљада динара у зависности од величине породице.

 Шта ћемо са градоначелником који је 2016. године куповао гласове, а још увек 2019. године је на власти у Шапцу? Тај исти градоначелник, то му није довољно, у 2017. години, када смо имали изборе за председника Републике Србије, све оне који нису хтели да гласају, односно не да гласају, да раде списак сигурних гласова за Вука Јеремића, ту пре свега мислим да директора дома здравља, на запослене докторе у дому здравља, у водоводу, сви они су остали без посла. Пошто су остали без посла, без било какве законске основе, после годину дана када су се обратили суду, сви су враћени на посао и свима ће бити надокнађени лични дохотци управо из буџета града Шапца.

 У том тренутку када ови људи остају без посла, он, између осталог, запосли ветеринара у дому здравља јер је ветеринар био на листи његових одборничких кандидата.

 Са друге стране возач председника Скупштине, који је заустављен од стране полиције, наравно на покушају заустављања није стао, покушао је да побегне, званично возач председника Скупштине који је на п.п. пословима у непрекидном трајању, није имао возачку дозволу. Каква је то градска управа која дозвољава себи да возач председника Скупштине ради на п.п. пословима као возач председника Скупштине, када га заустави полиција не може да стане јер нема возачку дозволу, покушава да бежи. Причамо о томе да неко у градској управи продужава уговор о раду некоме не месту возача у тренутку када тај човек нема возачку дозволу.

 Просто не желим да дужим, само желим да дочарам и вама у ДРИ и Србији какав је проблем у томе да оно што констатује ДРИ не буде реализовано на брз и коректан и поштен начин кроз тужилаштво и кроз суд. Ако је неко злоупотребио 598 милиона 920 хиљада динара, а злоупотребио је сигурно, то уопште није спорно, оно што је добро код ДРИ то је да ваше извештаје нико не оспорава.

 Једини који је заиста успео својим понашањем да га оспори је судија основног суда који је у првом степену ослободио одговорности градоначелника. Два његова сарадника која су у исто време пријавом ДРИ, кривичном пријавом, осуђена од стране основног суда за злоупотребе у буџету. Градоначелник је као трећи, односно најодговорнији једини ослобођен у основном суду да нема довољно доказа. Зар је могуће да неко ослободи градоначелника 598 милиона. Наравно, срећа је да постоји и виша инстанца па када се жалило основно јавно тужилаштво на Вишем суду у Шапцу он је осуђен па се он наравно жалио Апелационом суду. Сада је Апелациони суд наравно, имајући у виду како то све функционише, када се жалио градоначелник Зеленовић, он није оспоравао налаз ДРИ. Он се жалио и вероватно ће доћи до застарења случаја.

 Јако је битно да и он зна да је злоупотребио буџет, али само они у основном суду који су судили то нису знали да виде.

 Оно што је добро и бар то имамо, не мора, из неког разлога не може да стигне правосуђе, када постоји ДРИ грађани врло добро знају да је то што су они написали сигурно тачно и врло добро знају ко је злоупотребио буџет. У том случају и у сваком случају ће пресуда градоначелнику Зеленовићу и његовом ментору Душану Петровићу свакако бити изречена од стране грађана на следећим локалним изборима.

 Оно што је добро, да не одузимам превише времена, имали смо прошле недеље изборе за Месну заједницу „Мајур“, па су грађани Месне заједнице „Мајур“ на изборима градоначелнику дали једну огромну нулу. Значи, од 15 кандидата колико је подржала СНС, са друге стране је било 15 кандидата које је подржавала друга опција СНС је победила са 15 нула. Оно што је још битније, кандидати СНС су освојили око 1.800 гласова, а кандидати управо овог градоначелника који злоупотребљава буџет су освојили 300 гласова. Значи, шест пута више гласова је добила СНС и политика поштеног односа према грађанима, политика поштених и подељених субвенција и страним инвеститорима и пољопривредницима и свима којима су субвенције потребне.

 Оно што је јако битно, Србија уз помоћ ДРИ, уз помоћ других институција и захваљујући Александру Вучићу иде храбро напред у петој брзини. Имам осећај да ових из жутог предузећа не да нису возили трећом и другом, нису возили ни првом, возили су у рикверц и то као Мишко у „Ко то тамо пева“ везаних очију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Председавајући, уважени представници ДРИ, даме и господо народни посланици, доста смо тога чули на данашњој седници о улози и значају ДРИ, посебно када је реч о значају за јавне финансије државе и слободно можемо рећи да је ДРИ дала немерљив допринос јачању ефикасности јавног сектора у интересу свих грађана Србије, као и јачању транспарентности и одговорности, када је реч о трошењу јавних средстава.

 Дакле, једном речју, због грађана Србије, ДРИ проверава да ли се јавна средства троше ефективно, ефикасно, економично и коначно у складу са законом. Наравно, у овом контексту има примера добре праксе, али нажалост има и примера лоше праксе. Ми смо малопре од колеге Бирманчевића чули један од примера лоше праксе, а ја бих овом приликом могао да истакнем још неке примере који су уочени током ревизија локалних власти.

 Испред мене је Извештај о ревизији одазивног извештаја општине Смедеревска Паланка. Лично мислим да је ово најгори пример те лоше праксе о чему смо причали. Он датира од 23. октобра 2014. године и ту се каже да је утврђено да нису откривене неправилности исказане у ревизорском извештају и то: у вези са преузимањем обавеза, јер су на дан 30. јун 2014. године преузете обавезе директних корисника буџетских средстава утврђене у најмањем износу од 461.000 динара, скоро 462.000 динара, затим обавезе индиректних корисника буџетских средстава 622.000 динара и обавезе осталих корисника буџетских средстава, јавних предузећа, школе 882.000 динара, што представља укупне обавезе у износу од најмање 1.967.000 динара, дакле безмало два милиона динара.

 Затим, укупна блокада рачуна извршитеља буџета 15 основних и средњих школа, пет месних заједница, 10 индиректних корисника буџетских средстава и четири остала корисника буџетских средства ЈКП „Паланка сервис“, ЈКП „Водовод“, ЈКП „Микуља“, ЈКП „Општинска гробља“, је стално повећавана и иста је за период од 01. јануара 2012. године до 07. октобра 2014. године била 15.610 дана. Толико је била у блокади.

 Затим, укупно извршени активни налози са обрачунатом каматом нису отклоњени и исти су на дан 07. октобар 2014. године износили 535.825 динара. Рачун извршења буџета, рачуни индиректних корисника буџетских средстава, рачуни школа и јавних предузећа.

 Износ неизвршених налога се стално повећавао. Па је нпр. за рачун извршења буџета ЈП „Паланка развој“ и ЈП „Паланка стан“, на крају 2012. године износио 55.000 динара, а на дан 07. октобра 2014. године 233.000 динара.

 Затим, општина Смедеревска Паланка, скупштина општине, председник општине, општинско веће, општинска управа, није отклонила откривене неправилности из области јавних набавки, па онда председник и општинско веће нису отклонили откривену неправилност у вези са преузимањем обавеза већих од одобрене апропријације.

 Затим, општина Смедеревска Паланка није отклонила следеће откривене неправилности: није доставила доказе да је одлуком о буџету општине за 2014. годину планирала меморандумске ставке као приход, затим није обезбедила да се приход од наплате комуналне таксе за коришћење простора за паркирање друмских моторних возила, затим накнаде од коришћења грађевинског земљишта, закупа јавног земљишта на одређено време за привремене објекте, закупа пословног простора и приход од наменских трансфера индиректних корисника буџета општине уплаћује на уплатни рачун јавних прихода, затим општина Смедеревска Паланка није планирала средства за финансирање рада политичких субјеката за 2014. годину. Затим, општинска управа није отклонила следеће откривене неправилности, сада да не читам све, немам довољно ни времена.

 Једном речју, можемо да сумирамо ситуацију. Општинско руководство у периоду од 2012. до 2016. године, када је општином управљао онај што га зову Кена, иначе је посланик ДС, али посланик који не обавља своју посланичку дужност, јер су они у том тзв. бојкоту, је за један мандат руинирала, девастирала, уништила општину, што се све види из овог вашег извештаја. Довела тај градић у стање, оставили их без струје и без воде. Оставили без једног сегмента функционисања те општине. Укупан дуг је био скоро четири милијарде динара. Дакле, то је скоро четири годишња буџета те општине. За само један мандат, пазите сада, док је на челу Смедеревске Паланке био Радослав Милојичић Кена, највеће новчане износе директно из општинске касе сваке године добијао је ФК „Јасеница“, Фудбалски клуб „Јасеница“. Само у 2015. години на рачун овог клуба пребачено је укупно 20.811.000 динара. Тај новац се затим са рачуна ФК „Јасеница“, подизао преко чекова који нису имали покриће, а дневни износи достизали су чак и 300.000 динара. Дакле, он је пумпао рачуне ФК „Јасеница“, а онда је извлачио кеш из истог тог клуба.

 Сумњиви послови општине и по свему судећи бројне малверзације које су трајале годинама, довеле су Смедеревску Паланку до банкрота. Рачун општине у блокади, што смо малопре констатовали, и то за око 800 милиона динара, а дуг износи око 2,2 милијарде динара, али на то треба додати још око 1,7 милијарди, након што стигну бројне тужбе, потраживања, наплате, камате и све остало. Дакле, четири милијарде динара. Као што рекох, оставио град без струје, без воде, оставио град у огромним губицима, минусима и у дуговима за само један мандат.

 Има тих примера још. Постоји пример градске општине Врачар са које ја долазим. Исто је у питању извештај о ревизији одазивног извештаја градске општине Врачар од 13. октобра 2014. године, па сте ту дали и мишљење и скренули пажњу, па каже – скрећемо пажњу на чињеницу да градска општина Врачар треба да настави са ефикаснијим спровођењем предузетих мера ради отклањања откривених неправилности. Да сада не читам све, али има ту неколико занимљивих ставки.

 Покретање судских поступака за наплату потраживања по основу издавања у закуп пословног простора, то је у питању ЈП „Пословни простор Врачар“, тамо је језива ситуација била, језива. Дакле, хиљаде квадрата пословног простора нестане преко ноћи. Сад их има, а одједанпут сад их више нема, нестали су. Посебно, кажем, за потраживања старија од три године и потраживања у случају „Три грозда“ АД Београд. Онда каже – усаглашавање стања потраживања са закупцима пословног простора и попис и евидентирање 421 стана, површине најмање 14.350 квадратних метара и вредности најмање милион и 574.000 динара. Не знам да ли је тачна ова цифра, али није то ни важно.

 Дакле, исту ситуацију као у Смедеревској Паланци имамо када је реч о градској општини Врачар, а све то подсећа и на малопређашњи наратив господина Бирманчевића, када нам је предочио ситуацију везану за Шабац. Дакле, а то је, падне ДС са власти, остави бројне минусе, дугове и губитке, конкретно када је реч о Врачару ти губици се мере стотинама милиона динара, дакле 781 милион динара укупних губитака, минуса и дугова. Рекли смо малопре пет хиљада квадрата, а више је, дакле 5.354 квадрата пословног простора и 421 споран стан. Сад, није то све, да кажем, да се тако изразим, покрадено. Ту постоји одређен број станова који су враћени реституцијом старим власницима итд, али свакако је 261 стан остао енигма на који начин је општина остала без 261 стана.

 Рекли смо да су у питању хиљаде квадрата, несталих квадрата пословног простора и рекли смо да је укупан губитак у износу од 781 милион динара. Шта је овде заједничко свим овим општинама? Немам довољно времена да читам извештај када је реч о општини Параћин, где је слична ситуација, нијансе су у питању, заједничко је да је на власти била или ДС или нека коалиција коју су чиниле странке које су произашле, односно проистекле из те ДС. Овде се намеће један логичан закључак, а то је да где год су они владали оставили су само губитке, минусе, дугове, дугове које ћемо ми вратити, дугове који ће грађани Србије вратити.

 Притом, они су себе обезбедили, притом они су напунили своје џепове и данас покушавају свим својим перформансима и акцијама управо да се врате на власт не би ли наставили своје богаћење, а не би ли грађани сиромашили, као што су сиромашили у годинама док су они вршили власт. Зато је значајно да грађане упознамо са овим извештајима и са стварним стањем ствари, у жељи да нам се овакви примери више никада не понове.

 Извињавам се што сам одужио мало и свакако ћу у дану за гласање подржати Извештај о раду ДРИ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, уважени представници Државне ревизорске институције господине Пејовићу, на дневном реду је и Извештај о раду Државне ревизорске институције, чиме се Народна скупштина упознаје са информацијама о извршењу Програма ревизије за 2018. годину, али са утврђеним налазима, мишљењима и датим препорукама. На тај начин са једне стране Државне ревизорска институција указује на значај свог постојања, али са друге стране такође јача одговорност и транспарентност државних органа и јавног сектора у целини.

 Програм ревизије посебно обухвата буџет Републике Србије, организације обавезног социјалног осигурања, јединице локалне самоуправе, пословање Народне банке Србије, као и јавна предузећа и привредна друштва која су основана од стране корисника јавних средстава. Сведоци смо све веће свести о резултатима рада државних органа, такође смо сведоци и све веће потребе за ефективнијим и ефикаснијим радом укупног јавног сектора. Управо да би се задовољиле те потребе, неопходне су тачне и свеобухватне информације о резултатима рада државних органа, институција и организација, јавних предузећа, јединица локалне самоуправе и уопште свих директних или индиректних корисника јавних средстава.

 Управо из тих разлога Државна ревизорска институција, као независно контролно тело, има велики значај, пре свега због препорука да се државни приходи расподељују на одговарајући начин у складу са законом. Тако се доприноси и смањењу корупције и могућих злоупотреба положаја.

 Велики значај расправљања у парламенту о Извештају Државне ревизорске институције огледа се и у томе што посланици, као представници народа, управо својим дискусијама приближавају грађанима начине на које се троши њихов новац и шта тачно подразумевају или обухватају поступци ревизије. То је и подсећање грађанима, али и организацијама цивилног друштва да се и сами укључе у процесе екстерне ревизије у Србији.

 Грађани могу подносити представке у вези са незаконитим трошењем средстава и тако заправо учврстити везу између њих самих са једне стране и Државне ревизорске институције са друге стране, јер ова институција управо и има за циљ побољшање живота грађана борбом против корупције, која представља велики проблем у свакој држави, па и код нас. Са друге стране, парламент јесте место са кога се доносиоцима одлука ставља до знања да новац са којим располажу није њихов, већ новац грађана и да је потребно да располагање новцем из буџета буде предмет контроле.

 Важно је сагледавање проблема и њихово системско решавање. Ја сам сигурна да ће и у наредном периоду Државна ревизорска институција на адекватан начин доприносити доношењу закона, њиховом спровођењу и контроли примене закона и других прописа, а посебно бих нагласила значај сарадње између Државне ревизорске институције и јединица локалне самоуправе, како би се новац из буџета трошио на законом предвиђен начин.

 Због овог квалитетног и свеобухватног извештаја, о коме је заиста доста мојих колега говорило, и како бих дала даљу подршку у раду Државној ревизорској институцији, ја ћу гласати у дану за гласање за усвајање овог извештаја. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите, колега.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Арсићу, поштовани народни посланици, поштована господо из Државне ревизорске институције, дозволите да кажем да сам један можда од оних посланика који прочита све извештаје, од када сам овде народни посланик, ваше извештаје од 2012. године и зато вечерас о њима нећу много да кажем директно, о тим извештајима, али ћу нешто повезано са њима. Ипак, дозволите да кажем шта је, зато што већина грађана не разуме шта је то, јер су ме питали СМС поруком – о чему ви то расправљате, каква је то установа?

 Знам да ми посланици знамо, већина, хајде да кажемо, грађана зна, али ипак за оне који не знају да кажемо да је то највиши државни орган ревизије јавних средстава у Републици Србији, да контролише извршење свих буџета, не како смо данас чули овде чак и неке опречне дискусије, самостална је и подлеже надзору Народне скупштине Републике Србије којој и одговара. Да ли смо ми то користили у довољној мери? Нисмо, као посланици. Добро је што је ово на дневном реду. Да ли су други ваши сарадници, хајде да кажемо партнери, користили? Нису. Ви сте изванредно, хајде да кажем, извршили свој посао, од кад сам ја посланик, то су и претходници врло добро радили.

 Ви сте добро и ставили у извештај да вршите ревизије, извештавање, давање препорука и иницијатива за измену прописа и истицање добре праксе и то је добро и на томе се завршава углавном. Међутим, тужилаштва морам да кажем да не обављају свој посао, не само у овом смислу, него и ми када постављамо посланичка питања, директно малтене траже да ми поднесемо кривичне пријаве, а не они који су дужни по службеној дужности, али о томе ћемо другом приликом.

 Дозволите да кажем да су најзначајнији корисници извештаја ваших управо Народна скупштина, ми користимо преко ваших извештаја потврду о томе да ли корисници јавних овлашћења правилно управљају повереним средствима и имовином. Поштована господо, нећу данас више говорити него само једном сегменту који је данас неко од народних посланика споменуо, а то је у извештају Поглавље VIII које говори о међународној сарадњи, па се посебно наглашава сарадња са програмом Уједињених нација за развој.

 Стоп! Ту смо сад стали и сад ћу то да коментаришем читаво време до краја мог говора. Међутим, поштована господо, у Уједињеним нацијама имамо људе који злоупотребљавају своје функције и који треба да подлежу чак и нашој установи Државној ревизорској институцији. Ја ћу о једном говорити, а то је Вук Јеремић, звани Вук потомак, који је постао један од чланова међународне банде лопова и превараната, рећи о чему се ради. Ја ћу вечерас бити конкретан и тражити да ме демантује. Ако ме демантује он подацима које ћу вечерас износити, нећу се више појављивати у овој Народној скупштини. Он је основао Центар за међународну сарадњу, политику и одрживи развој. То треба да се контролише, господо из Државне ревизорске институције, тужилаштава и судова.

 Дозволите, због времена, да кажем да је Вук Јеремић, члан међународне банде лопова и превараната, иначе у народу познат под називом Вук потомак, 30.11.2018. године изјавио да је Александар Вучић издајица и издајничка битанга, завршен цитат. Поштовани народни посланици, за све ове податке које ћу сада износити спреман сам да одговарам кривично, материјално, политички. Молим вас, без упадица.

 Почећу редом, везано за овог бандита међународног. Дана 04.07.2018. године у чачанској кафани званој „Моравски аласи“ састали су се Драган Ђилас, у народу звани Ђики мафија, Бошко Обрадовић, у народу звани Бошко насилник, Јанко Веселиновић, звани Јанко станокрадица, јер је украо стан у Обровцу Милици Баџи избеглици, у Улици браће Курјаковића бр. 9, Душан Петровић, звани кравоубица, бивши министар, за годину дана док је био министар пољопривреде наредио да се покоље 250.000 крава од укупног фонда 500.000, зато га зову кравоубица, Вук Јеремић, у народу познат као један од вођа међународне банде лопова и превараната.

 Саша Јанковић у народу звани Сале прангија, сви су из жуте варијанте.

 Дакле, 3. августа 2017. године рекао је, цитирам – Србији је у интересу да Косово уђе у Интерпол, а тиме и призна независност Косова, завршен цитат. Да ли је тачно господо народни посланици, ако ме демантује ја више нећу, не само бити народни посланик, него шетати градом Београдом, да ме грађани гледају у овоме граду.

 И да завршим. О њима је најбоље рекао њихов члан ДС, књижевник и бивши амбасадор Светислав Басара, цитирам – Демократска странка у разним варијантама је самоуправна интересна заједница муљатора и лопужа, завршен цитат, 22. 5. господње 2019. године.

 Господине Арсићу, дозволите ми ипак на крају, везано за ову међународну сарадњу да кажем да је Вук Јеремић, као председник Генералне скупштине УН био и близак сарадник са чланом међународне банде лопова Патриком Хоом осуђен у САД због илегалне продаје оружја у Катару, Либији и Судану.

 Е, сад зашто вама представници ревизорске институције говори, јер је из Катара добио 320 хиљада долара донација преко Центра за међународну политику и одрживи развој и ја вас молим да покуша тужилаштво и ви да завирите у мало тај његов центар.

 Кад сте говорили о локалним заједницама ја ћу само да споменем једног локалног кабадахију у Београду, а то је Марко Бастаћ. Четири реченице о њему и да мало завирите у ту општину.

 Председник општине Старог града, тај господин Бастаћ устоличио је ову праксу на политичкој сцени Републике Србије и нови елемент политичке културе оличен у отвореном стављању на одборничку листу Старог града најближу родбину. Пазите, сада, своју супругу, сестру његове супруге, мужа сестре његове супруге, свога рођака, мајку његовог кума, свих пет. Када су га питали зашто? Рекао је цитирам – да ништа није спорно што они раде са њим. Ставио сам их да не би пребегли трговином мандата, завршен цитат. Тај бахати Бастаћ, газда Старог града зауставља радове на Тргу Републике и познат је по томе што је водио рад и са саобраћајним знаковима.

 Поштовани народни посланици, уважени народни посланици, на крају дозволите да кажем да сте сада могли знати ко је издајник КиМ, док председник Републике Србије Александар Вучић чини надчовечанске напоре за изналажење дуготрајног праведног и компромисног решења за нашу јужну српску покрајину, докле ова господа, коју сам набројио из Савеза за Србију или ти путујући циркусанти, обилазе улице и градове Србије и тоталним лажима блате нашег председника Републике, Александра Вучића, његову породицу, оца, мајку и брата Андреја. Заборавили су једно, подвлачим, заборавили су једно, што га више блате, што више износе неистине, свакојаке увреде, он је све јачи, све снажнији, непробојна стена. Знате зашто? Зато што преко њега и његове огромне позитивне енергије, грађани Републике Србије претачу своју позитивну енергију у сврху модернизације Републике Србије зарад будућности наше деце и зарад будућности наше отаџбине. Свака част вашем извештају господо из ревизорских институција. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо, ДРИ, искрено говорећи се током једне године, календарске године наради поштено и то сваки народни посланик, без икакве сумње зна.

 Дакле, нама када стигне онако баш позамашан материјал, ми знамо ако није време за буџет, онда је сигурно неки материјал који стиже од ДРИ.

 Дакле, сами знамо колико је рада потребно на само једном годишњем нивоу код ваше институције, уважавајући тај рад, а и коректан извештај који сте нам доставили, ја вам кажем овај извештај сматрам да заслужује подршку.

 Мени је уз све важне ствари, друге важне ствари, о којима смо говорили данас, посебно било интересантно да погледам два аспекта овог извештаја.

 Први се односи наравно на сарадњу са Народном скупштином. То ме као народног посланика, као што очекујете посебно занима, и хтео сам да питам вас да својим речима своју оцену или свој утисак дате, не мора то да буде више од једне реченице, али ме занима да чује јавност која ова прати, па макар и у одложеном преносу. Какви су ваши утисци, ваша оцена сарадња са Народном скупштином у текућем сазиву не са ово или оном странком или посланичком групом оцените свој однос са институцијом.

 Зашто то питам? То је потпуно јасно, зато што се разно разни упорно труде да на агресиван начин представе однос Народне скупштине и независних институција као нешто проблематично и спорно.

 Оптужују и председницу Народне скупштине, то су учинили данас, ако нисте то пратили, Бошко Обрадовић и Демократска странка и разни други, да је, замислите, прочитаћу вам то – Госпођа Гојковић, генератор насиља, и у односу према другим народним посланицима али и према институцијама, иако ми знамо да је, па било би смешно да није трагично и тужно, када Бошко Обрадовић, доказани насилник тако нешто каже за председницу Народне скупштине.

 Желим да јавност чује од вас како ви цените однос са Домом Народне скупштине, а у свом извештају на странама 79 и 80 приказали сте тај однос у неколико цртица, а ја ћу рећи зашто сматрам да он говори да је тај однос био коректан.

 Прво, зато што, колико се види из вашег извештаја, надлежни скупштински одбор са којим непосредно сарађујете је увек разматрао ваше годишње извештаје.

 Друго, зато што је било прилике и те сте прилике користили да организујете јавну презентацију оних садржаја које сматрате важним и за Одбор и за Народну скупштину и за јавност. Између осталог, и за програме који се непосредно тичу те врсте сарадње, Сигма пројекат, делотворна сарадња између Парламената и врховних ревизорских институција, то сте урадили заједно са Скупштинским одбором.

 Треће, јер је тај исти одбор са свим својим члановима и другим заинтересованим народним посланицима одржавао седнице изван седишта, где је разматрао поново ваше извештаје везане за све те градове у којима је заседао, али и за мере које су предузете и за ефекте који су постигнути или нису постигнути.

 Четврто, јер је формиран и Пододбор који се непосредно бави оним што ви сматрате да је важно и то достављате Народној скупштини, што такође, људи треба да знају, коначно или не коначно, али јер су разматрани и секторски извештаји који се тичу ревизија буџета и буџетских фондова Републике Србије, што је одговор свима који кажу да није могло да се расправља овим садржајима, да се није расправљало или да то није могло да се чини слободно.

 Дакле, радно тело Народне скупштине, та је питања везана за буџет расправљала јавно заједно са надлежном ревизорском институцијом и у томе је могао да учествује сваки народну посланик који је за то био заинтересован, ако је био заинтересован и то на српском језику, пошто је било питања на који језик ми реагујемо или на ком извлачимо одговарајуће закључке.

 Хтео сам само да замолим вас, дакле не мора заиста од једне реченице да кажете како ви овај однос видите, а због овога, али због свега онога што су говорили сви који су говорили данас, и из парламентарне већине, али из различитих опозиционих група.

 Мислим да не грешим ништа када вам кажем – сви у овој Народној скупштини тај однос виде као коректан. Друго, ваш однос са другим институцијама, па и оним међународним, зашто је важно, нећу сада говорити о томе дуже, јер су отишли они који су на то указивали, то ћемо ми да расправимо неком другом приликом, али зашто је важно да Србија има добар однос и са западом и са истоком и на стручном плану којим се ви бавите, али и на политичком плану, који је наравно, више наш задатак?

 То је потпуно јасно, нека буде закључак данас због тога што о томе водимо рачуна, цене више и једни и други, далеко више него икада раније, али непосредно за оно што ви радите, преговарачка поглавља, исправите ме, 23, 32 и пет, јесу оно где сте непосредно ангажовани. У два од та три, ми имамо и у овом Извештају Европске комисије напредак, неко може да каже мањи, неко може да каже већи, али напредак.

 У овој трећој области, исто стојимо као и лане, али укупно стање у области је довољно добро, па као и осталом за све, где су отворена преговарачка поглавља, мора да буде по стандардима довољно високо да би се отворило, а отворена су сва три овде.

 Причамо овде о важним стварима, причамо о важној материји. Дакле, када говоримо и о оним спорним питањима као што су, па сад се мере већ кумулативно стотинама милионе штете на општини Стари град, у милијардама, чак, чули сте за Смедеревску Паланку, или стотинама милиона на нивоу Града Шапца, то су важне ствари и наша је обавеза и нико не може да назове политичим фолклором или било каквом кампањом, наша је обавеза да говоримо о стварима које се непосредни тичу грађана, то их се тиче и те како, не само због онога како је данас у тим местима, већ је наша обавеза као политичара да говоримо зашто је важно да не дозволимо да таквим људима поново као некада допадну у руке све општине, сви градови и Република сама, онда те катастрофе у стотинама милиона или у милијардама, ми имамо свуда.

 Када кажемо - то је нешто што је неприхватљиво, ми, даме и господо, увек највише волимо да кажемо како то они сами виде, односно шта су у стању сами да признају.

 Прочитаћу вам, кратко је, шта каже пре само неколико дана човек који се, дакле, представник бившег режима, данас потписује као високи функционер ДС. У тренутку покајања или напада искрености, шта ли је већ, он објашњава како је изгледао тренутак када их је народ на изборима сменио, како су га они дочекали и каже, од свих њих, Коштуница одлази са власти у анонимност и учинио је то скромно, а сви остали, дакле говори он о њима, они говоре о себи, сви остали у њиховим редовима су себи обезбедили виле, девизне банковне рачуне или преплаћена места у моћним бордовима мултинационалних корпорација.

 Дакле, на то су трошили време на власти, због тога то имамо и у овим општинама и градовима данас, а зато смо их имали у свим општинама и свим градовима.

 Дакле, даме и господо, овде је реч о важним стварима. Да ли је неко успео да привремено, сигуран сам, изврда одговорност прекршајну или кривичну, то нема никакве везе са оном политичком о којој смо данас говорили. Народ се лагати не може, народ ове ствари добро памти.

 Због тога, пре само неколико недеља на Косову и Метохији, народ каже да у проценту од 90 и плус посто, преко 90%, ове ствари осуђује, а са друге стране подржава озбиљну политику иза које стоји Александар Вучић, СНС, наша парламентарна већина.

 Пре неки дан 15 гласова на територији града Шапца, овог девастираног и упропашћеног Шапца, 15 гласова иде кандидатима који стоје на листи Александар Вучић, СНС и наши партнери, а ови који сами признају да су искључиво бринули о својим вилама, својим девизним рачунима и својим намештењима, добијају нула. То је та политичка одговорност. То је порука и за Зеленовића, мада и Пауновић би имао шта да научи одавде. За Ђиласа сам одавно сигуран да никад неће научити ништа, баш као ни овај његов Бастаћ, али да се они мало баве тим својим проблемима и својим неделима.

 Подаци које нам ви достављате у овим извештајима, ваши закључци никада нису политички дефинисани нити вођени. Ти подаци су некада бих рекао сурово искрени, допадало се то и нама и другима или не.

 Због свега тога, посланичка група СНС ће за ваш извештај гласати, да знате, наравно, потпуно независно од тога како ћете ви оценити сарадњу са овом парламентарном већином. Та је одлука већ донета и, да знате, она је коначна.

 Наша посланичка група, што се вас, господо, тиче, верује и нада се да ћемо ту добру сарадњу, како је ми видимо, имати и у будућности. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, Милија није ту, па је мени припала част да у име посланичке групе покушам да завршим.

 Постоји пословица да је лако бити издашан туђим новцем. Лако је бити издашан туђим новцем, та пословица се вероватно, то је стара пословица, и онда односила на јавни сектор. Лако је у јавном сектору бити издашан новцем, јер је он туђи новац.

 Ви сте зато ту да то контролишете. Буџет је документ са планом прихода и планом расхода. Ви сте углавном ту да својим мишљењем, својом професијом, својом струком покажете да ли се тај новац троши у складу са циљевима који су зацртани буџетима Републике, покрајине, градова, локалне самоуправе, јавних предузећа, установа. Ви сте ти који треба да чувате тај новац и да својим мишљењем укажете да се он троши наменски или ненаменски.

 Ја ћу да кренем од Вука Јеремића. Не знам да ли су се ревизори који су се бавили, али данас је један посланик говорио о томе како смо ми финансирали неког Клинтона или неку кампању у Америци. Тај посланик, господин Шеварлић, ниједним аргументом то није потврдио, али ја имам документ који говори сасвим другачије.

 У време док су његови владали, а то је био један удружени злочиначки подухват, савез лопужа Србије, дакле, да су за консултантске услуге у САД од стране фирми „30 Point Strategies“, „Подеста“ итд. укупно уплатили 2.369.000 долара.

 Ово је документ Министарства спољних послова, где се тврди да после 2013. године таквих уплата у Америку више није било, а да уплате које су тада, вероватно ревизори то нису могли да исконтролишу, урађене на основу потписа Вука Јеремића, а у говор је закључио Мирко Стефановић.

 Хајде погодите ко је Мирко Стефановић? То је стари искусни дипломата још из Слобиног времена. Стицајем околности је стриц Борка Стефановића.

 Отац Борка Стефановића, Василије, био је један од директора НИС, а Борко Стефановић је био преговарач приликом продаје НИС за ону јефтину цену. Толико су се они борили против Милошевића, толико су они поштени.

 Дакле, уплатили су Американцима 2.369.680 долара. Имају и фирме, има све. Значи, ниједан ревизор не може да утврди колико су они опљачкали. Нама би требала ревизорска кућа где би особље стало на Маракану. Толико би нам требало људи да утврдимо шта су све покрали.

 Такође, оно што ви не можете да контролишете, а то тврди организација која се зове „Financial Integrity“ или тако нешто, од 2001. до 2010. године на разна Британска, Девичанска острва, Кукова острва, укупно је изнета 51 милијарда долара. Значи, удружени злочиначки подухват, заједно са стечајним управницима, је у првих десет година у овом новом миленијуму изнео укупно, мимо закона, од грађана 51 милијарду долара на основу приватизације, односно дивље грабизације која је уследила после 2000. године. Тај новац је штекао негде напољу. Не само да је покраден, произвео је сиромаштво које је било веома тешко за гледање. Тај новац када се штекује, он се повлачи из платног система. Према томе, проузрокује сиромаштво, мале плате итд, јер се не троши у нашој земљи. Он се троши на Девичанским, Британским острвима, Куковим острвима, белосветским дестинацијама итд. Он је отет од грађана Србије. Дакле, није у систему, прави двоструку штету.

 Свако штековање претераног богатства проузрокује претерано сиромаштво. Они су у производњи претераног сиромаштва, малих плата, отпуштањем 600 хиљада радника били шампиони. Ту им није било равног на свету.

 Не знам да ли се неки ревизор бавио Драганом Ђиласом, риђом лопужом. Дакле, то је онај који се хвали да је он могао да направи метро далеко јефтиније него што се планира сада да се направи. Уместо подземне железнице, направио је подземне контејнере.

 Мост на Ади је требао по првој пројекцији да кошта 90 милиона евра, по другој, пред саму изградњу, требао је да кошта 116 милиона евра, а на крају је коштао 450 милиона евра. Дакле, коштао је пет пута више од прве пројектоване цене или четири пута више од друге пројектоване цене, јер је он то радио на основу пројекције цене челика, па је то са 90 увећано на 116, а потрошио је 450 милиона. Гле чуда, спојио је две месне заједнице у Београду и да би тај мост сада био у функцији, треба нам, по процени архитеката, 2,4 милијарде.

 Дакле, то је савез лопужа који није у затвору захваљујући судијама типа Мајић. Дакле, то су оне исте судије, а у наставку ћу рећи, које су ишле у заједничке програме УСАИД итд, у америчку амбасаду.

 Идемо даље, Горан Јешић. Ви сте радили контролу у општини Инђија 2013. године. Ја сам већ рекао да сте то урадили на професионалан начин. Тамо сте нашли свашта. Тамо сте написали седам кривичних пријава, ја се надам да нису застареле и тражим од тужиоца, захтевам са пуним правом да то процесуира, односно да оптужнице проследи судству и да се то процесуира, јер то што је урађено на територији општине Инђија није урађено нигде у Србији, то ви свакако знате.

 Да кренемо редом. Написали сте кривичну пријаву против председника општине Горана Јешића, са правом. До августа 2012. године био је председник општине, а онда га је наследио Петар Филиповић против кога сте, такође, поднели кривичну пријаву, са правом. Поднели сте кривичну пријаву и против председника скупштине општине Александра, не могу сада тачно да се сетим презимена, али ћу се сетити. Поднели сте кривичну пријаву са правом против Уроша Ћурувије, директора Дирекције за изградњу општине Инђија, поднели сте кривичну пријаву против начелника управе Стеве Милаковић, поднели сте кривичну пријаву против директора вртића, чини ми се да се зове госпођа Узелац и поднели сте кривичну пријаву против директора, чини ми се културног центра. Поднели сте кривичну пријаву против свих које сте контролисали, дакле толико су били огрезли у криминалу и поднели сте још четири прекршајне пријаве.

 Дакле у Инђији је, рецимо „Трејд јуник“ центар. Општина је купила пословни простор у сировом стању, то значи изграђено, омалтерисано, неокречен, без инсталација, итд, за квадратни метар по цени 1.954 евра без ПДВ. Са ПДВ је то преко 2.300 евра. И дан дан данас у Београду можете купити потпуно опремљен пословни простор за мање паре. Још чудо, тај пословни простор је био под хипотеком. Дакле општина је купила пословни простор који је био под хипотеком за цену од 2.300 евра и вероватно сте због тога поднели кривичну пријаву. Тај исти набављени простор, закључком општине Инђија, такав недовршен, издаје се Универзитету у Новом Саду без накнаде иако за њих није био купљен на 20 година без икаквих накнада. Дакле, криминал који је на 1.000 м2 вредео два милиона евра.

 Тај „Трејд јуник“, односно ТКУ центар како се звао, у наставку вашег извештаја пише да је добио право да комуналије и грађевинско земљиште плати на 60 рата, мимо закона. На конто тога је председник општине затечен у пент хаусу од 250 квадрата. Само му је тераса имала 50 квадрата, и то говори о поштењу Горана Јешића и наравно захваљујући томе што је био у програму УСД заједно са судијом Мајићем и са још неким људима као млади лидер, вероватно има неко покриће, јер колико ја видим нама су САД 2009. године готово преузели потпуну контролу над тужилаштвом и над правосудним органима, отуда чудне пресуде и отуда ови људи на слободи, без обзира што сте ви поднели кривичне пријаве и верујем да је то за злоупотребу положаја, и верујем да нису застареле, и верујем да ће се наћи правосудни органи, неки, који ће коначно то процесуирати.

 Такође, морам и да укажем да сте извршили недавно контролу Двери. Дакле, ја сам писао пријаву за ненаменско трошење 30 милиона динара, које су из председничке кампање неутрошене, уместо да врате у буџет Републике Србије, господа из Двери испумпали на лажне предузетничке радње за фиктивне послове и тако оштетили буџет Републике Србије за преко 250.000 евра. Ви сте контролисали један период једне године, нисте исконтролисали све, али сте недвосмислено наишли на такве прекршаје.

 Зато позивам, с обзиром да кривична пријаве већ постоји, надлежно тужилаштво и судове да процесуирају, без обзира што се ради о Бошкићу Љотићу Жутићу Ђиласовом помоћнику да коначно узму и да процесуирају тај случај, јер је буџет Републике Србије оштећен за тај новац и да заједно са њим одговарају сва она лица која су регистрована те предузетничке радње, а ради се са особама које су били на изборној листи Бошкића Љотића Жутића политичке странке која себе зове Двери.

 На крају да кажем, да није нама проблем ревизија, нама су проблем правосудни органи, правосудни органи који су замислили да сем што политичари не требају да се мешају у судство, ја с тим могу да се слажем, али не могу ни судије да се мешају у политику. Независно судство није независно зато што су независни од нас који се професионално бавимо политиком. Они су независни од политике. Значи није само да ја не смем да се мешам у њихов посао, већ је то двострано. Не смеју ни они да се мешају у наш посао, не смеју да иду у политичке емисије да оцењују рад Скупштине, посланика, итд.

 Кад су то учинили дигли су све судије, Високи савет судства, Врховни касациони суд итд, а при томе заборавили да кажу да су судије заједно са адвокатима направили лобистичку кућу, заједно судије и адвокати, управо зато да спрече да они који су их поставили. Ми имамо суд жуте партије, ми имамо судије 2009. године који су чувеном реформом судства, у ствари деформу судства, деформисањем, дакле који су доведени од стране оних које би сада требало да гоне. Зато не желим да се разочарате, али морате имати стрпљења да коначно то правосуђе буде уистину независно и да гони починиоце које сам описао у овом свом говору. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите председниче.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала председавајући.

 Хвала свима који сте се јавили и говорили и подржали на било који начин рад ДРИ. Заиста се свима захваљујем и изражавам велико задовољство у име свих запослених у институцији, у име колегиница и колега које су данас са мном овде, наравно и у своје име, много вам хвала на прилици да смо могли у овом високом дому да изнесемо извештај о годишњем раду институције пред вама, јер ви сте основали ДРИ.

 Контролна функција је у вашим рукама, а ми својим радом вам само помажемо тиме што вам упућујемо извештаје о свакој ревизији, сваког субјекта код кога то извршимо. Све наше ревизије су на сајту, све су јавно доступне свим заинтересованим и појединцима и заинтересованим странама.

 Оно што желим да кажем јесте да је ово заиста један свечани дан за ДРИ. Ово је једна заиста част да смо добили и похвале, али и обавезе, наравно и критике, јер не можемо очекивати да ћемо од свих у сваком тренутку добити и критику и похвалу, то нас чека.

 Дакле, сигурни смо ми у ону античку да се не воле баш много доносиоци лоших вести, али ми ћемо као професионалци радити свој посао, сигурно отворено, сигурно истинито и објективно, да ли се то некоме свиђало или не у неком моменту, али ми смо спремни да то урадимо, јер је то интерес државе и ми ћемо за добробит државе и њене потребе да се уреде финансије давати извештаје који ће бити заиста засновани на доказима.

 Ми смо у Савету институције у 2018. години начинили велике промене, не само у организацији, у управљању, у руковођењу, у лидерству, у управљању кадровима, него промене и у начину рада. Појединачно засебно су све ревизије одвојене. Раде се брже, већи број субјеката, ево то смо и приметили, а сада ће бити и већи број извештаја о ревизији и сврсисходности.

 То значи да ће и већи број посланика кроз посланичке, да кажем, одборе бити више тема, јер биће теме из области јавних служби, из области економије, здравствене и социјалне заштите, становања, образовања, заштите животне средине, из свих области. Тако да ћемо имати и чешћу и већу могућност да будемо заједно код извештавања.

 Оно што могу у име институције да кажем овде је да смо заиста потпуно независни у планирању, спровођењу ревизије и у извештавању. Наравно, и ово извештавање то показује.

 Даље, дајемо много на том питању покретања иницијативе за промене и измене и допуне прописа који проузрокују или могу проузроковати негативне ефекте и помоћи и самим корисницима да лакше савладавају одређена питања и проблеме и дилеме, јер ако нешто није добро уређено, није добро ни за нас као контролни орган.

 Сигурно је да оно што имам да кажем је само жеља да се овако настави даље. Што се тиче ДРИ, ми смо ту да радимо свој посао стручно, независно и, наравно, засновано на доказима и ми ћемо своје извештаје упућивати вама, а подршка коју нам дајете је, исто тако, информација и корисницима, да је кредибилитет институције ојачан и да је тиме потреба да њихову, своју одговорност повећају, управљачку, сигурно отворена да и они учине и са своје стране. Тиме ћемо са свих страна допринети да стање у Србији буде боље.

 Хвала вам на укупној пажњи.

 Извините, ако нисам до краја одговорио. Сарадња са Народном скупштином је била увек добра, одлична, а ми смо сад и у пројектима УСАИД и УНДП да та сарадња буде што више обогаћена, да комуникација и начин извештавања буде краћи, једноставнији, разумљивији, прихватљивији, како би се на најбољи начин споразумели. Сигуран сам да највећу сарадњу имамо са Скупштином, наравно и са другим заинтересованим странама, али нам је сарадња са Скупштином најбитнија, јер преко вас ми сарађујемо са грађанима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем јединствени претрес.

 Са радом настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 19.50 часова.)